

**Дніпропетровський окружний адміністративний суд**  
49089, м. Дніпро, вул. Академіка Янгеля, буд. 4;  
Тел.: (056) 720-97-88;  
Електронна адреса: [inbox@adm.dp.court.gov.ua](mailto:inbox@adm.dp.court.gov.ua)

**Позивач: Громадська організація «ПЛАТФОРМА  
ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ»**

Код ЄДРПОУ 39689459;  
Місцезнаходження: 49000, м. Дніпро, вул. Ульянова,  
буд. 24, оф. 9;  
**Адреса для листування:** 49101, м. Дніпро, пр. Пушкіна,  
21, а/с 5463;  
Телефон: +38 056-717-07-04;  
Електронна адреса: [gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)

Інші реквізити та засоби зв'язку відсутні

**Відповідач: Виконавчий комітет Дніпровської міської ради**

Код ЄДРПОУ: 04052092;  
49000, м. Дніпро, пр. Д. Яворницького, 75;  
Тел.: +38056-732-12-12;  
Електронна адреса: [office@dniprorada.gov.ua](mailto:office@dniprorada.gov.ua)

Інші реквізити та засоби зв'язку Позивачу не відомі

**Третя особа: Громадська організація «ДНІПРОВСЬКИЙ  
СПОРТИВНО-ПАРУСНИЙ ЯХТ-КЛУБ «СІЧ»**

код ЄДРПОУ 25725262;  
49106, м. Дніпро, вул. Набережна Перемоги, буд. 77 Б;  
Тел.:+380 (56) 788 07 39

Інші реквізити та засоби зв'язку Позивачу не відомі

**ПОЗОВНА ЗАЯВА  
про визнання нечинним та скасування рішення**

Відповідно до ч. 1 ст. 20 Закону України «Про  
благоустрій населених пунктів», організацію благоустрою

населених пунктів забезпечують місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування відповідно до повноважень, установлених законом.

Так, Виконавчим комітетом Дніпровської міської ради було прийнято рішення №986 від 21.09.2021 «Про надання дозволу Громадській організації «ДНІПРОВСЬКИЙ СПОРТИВНО-ПАРУСНИЙ ЯХТ-КЛУБ «СІЧ» на проведення благоустрою території по вул. Набережній Перемоги у районі буд. № 134, м. Дніпро (Соборний район)».

Разом з тим, зазначену земельну ділянку розташовано в межах одного з найбільш важливих та унікальних для екології природньому комплексі Мандриківський. Унікальність та важливе екологічне значення цієї території стало причиною включення такої території до складу Регіональної схеми екомережі Дніпропетровської області, затвердженої рішенням Дніпровської обласної ради.

Відповідно до рішення Дніпровської обласної ради №176-8/VII «Про затвердження проєкту схеми формування екологічної мережі» зазначену територію по вул. Набережній Перемоги у районі буд. № 134, м. Дніпро (Соборний район) було віднесено до екологічної мережі міста.

Також рішенням Дніпровської міської ради №395 від 22.12.2021 «Про затвердження водоохоронної зони та прибережної захисної смуги р. Дніпра», зазначену земельну ділянку було віднесено до земель водного фонду на водоохоронній зоні р. Дніпро.

Беручи до уваги наведене, враховуючи положення ст. 4 Закону України «Про екологічну мережу України» вбачається, що формування, збереження та використання екомережі здійснюється відповідно до таких основних принципів:

- забезпечення цілісності екосистемних функцій складових елементів екомережі;
- **збереження та екологічно збалансоване використання природних ресурсів на території екомережі;**
- упинення втрат природних та напівприродних територій (зайнятих рослинними угрупованнями природного походження та комплексами, зміненими в процесі людської діяльності), розширення площі території екомережі;
- **забезпечення участі громадян та їх об'єднань у розробленні пропозицій і прийнятті рішень щодо формування, збереження та використання екомережі;**
- системне врахування екологічних, соціальних та економічних інтересів суспільства.

Однак, Виконавчим комітетом Дніпровської міської ради не було дотримано вимог чинного законодавства. Всупереч вимогам чинного законодавства Відповідачем не було проведено інформування населення про проведення благоустрою.

Про прийняття Виконавчим комітетом Дніпровської міської ради рішення №986 від 21.09.2021 Громадській організації «Платформа Громадський контроль» стало відомо лише у червні 2022 року.

Так, у червні на адресу Громадської організації «Платформа Громадський контроль» надійшов лист (додається до позовної заяви) від громадянина Василя Михайловича Підлужного. Останнім було повідомлено про прийняття зазначеного рішення, та про те, що Виконкомом Дніпровської міської ради не було дотримано вимог чинного законодавства під час прийняття рішення №986 від 21.09.2021 «Про надання

дозволу КЛУБУ «СІЧ» на проведення благоустрою території по вул. Набережній Перемоги у районі буд. № 134, м. Дніпро (Соборний район)».

## **I. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

Відповідно до рішення, затвердженого Виконавчим комітетом Дніпровської міської ради №986 від 21.09.2021 «Про надання дозволу КЛУБУ «СІЧ» на проведення благоустрою території по вул. Набережній Перемоги у районі буд. № 134, м. Дніпро (Соборний район)» було вирішено:

**1. Надати дозвіл ГРОМАДСЬКІЙ ОРГАНІЗАЦІЇ «ДНІПРОВСЬКИЙ СПОРТИВНО-ПАРУСНИЙ ЯХТ-КЛУБ «СІЧ» (код ЄДРПОУ 25725262) на проведення благоустрою території по вул. Набережній Перемоги у районі буд. № 134, м. Дніпро.**

2. Зобов'язати КЛУБ «СІЧ»:

2.1. Отримати вихідні дані для проєктування та здійснення проєктно-вишукувальних робіт в установленому порядку.

2.2. Проєктну документацію виконати на актуальній топооснові М 1:500 геофондів міста.

2.3. Проєктну документацію надати до служби містобудівного кадастру головного архітектурно-планувального управління департаменту по роботі з активами Дніпровської міської ради для внесення відповідної інформації до інформаційної бази даних містобудівного кадастру.

2.4. Під час виконання робіт з організації благоустрою дотримуватись вимог технічних умов відповідних служб.

2.5. Необхідність перевлаштування інженерних мереж визначити під час проєктування за погодженням з їх власниками.

**3. Установити термін виконання робіт – двадцять років.**

4. Після проведення благоустрою з улаштуванням об'єктів благоустрою (п. 1 цього рішення) вирішити питання про балансову належність цих об'єктів.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря Дніпровської міської ради.

Ретельно ознайомившись із зазначеним рішенням, а також процедурою його прийняття вбачається, що дозвіл на проведення благоустрою було прийнято з грубими порушеннями вимог чинного законодавства України, беручи до уваги такі обставини та факти.

## **II. ПРАВОВЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ЩОДО ПОЗБАВЛЕННЯ МОЖЛИВОСТІ ПРАКТИЧНОЇ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРАВА**

Рішенням Виконавчого комітету Дніпровської міської ради №986 від 21.09.2021 надано дозвіл на проведення благоустрою **на території по вул. Набережній Перемоги у районі буд. № 134, м. Дніпро. Як зазначено вище, зазначену ділянку віднесено до Регіональної екологічної мережі міста.**

Відповідно до ст. 17 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», **громадяни України - члени територіальних громад мають право брати участь**

**в обговоренні правил та проектів благоустрою території населених пунктів, а також вносити на розгляд місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій пропозиції з питань благоустрою населених пунктів.**

За змістом норм п. 3 ч. 1 ст. 2 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», **благоустрій населених пунктів передбачає, окрім іншого, створення умов для реалізації прав та виконання обов'язків суб'єктами у сфері благоустрою населених пунктів, а пункт 12 частини другої статті 10 цього ж Закону відносить до повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад інформування населення про здійснення заходів з благоустрою населених пунктів.**

Таке ж положення наведено в ч. 2 ст. 22 Закону України «Про екологічну мережу України» де зазначено, що громадяни та їх об'єднання залучаються до обговорення проектів схем екомережі та стану їх виконання.

Частиною 3 зазначеної статті встановлено, що для обговорення проектів схем екомережі та стану їх виконання в установленому порядку можуть проводитися громадські слухання.

Отже, враховуючи положення наведених норм вбачається, що громадянам України чинним законодавством надано право приймати участь у обговоренні правил та проектів благоустрою. У свою чергу, наведені норми регламентують, що Відповідач, здійснюючи свої повноваження щодо організації благоустрою населених пунктів, **зобов'язаний інформувати населення про здійснення заходів з благоустрою населених пунктів і тим самим забезпечити можливість практичної реалізації наявних у громадян, які проживають на відповідній території, прав у сфері благоустрою, зокрема, брати участь в обговоренні правил та проектів благоустрою території населених пунктів, а також вносити на розгляд місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій пропозиції з питань благоустрою населених пунктів.**

Аналогічну за змістом норму викладено у ст. 6 Закону України «Про інформацію», відповідно до якої, право на інформацію **забезпечується обов'язком суб'єктів владних повноважень інформувати громадськість та засоби масової інформації про свою діяльність і прийняті рішення.**

Порядок всебічного і об'єктивного висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування засобами масової інформації і захисту їх від монопольного впливу органів тієї чи іншої гілки державної влади або органів місцевого самоврядування визначає Закон України «Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації».

Відповідно до ст. 21 вищевказаного Закону, діяльність місцевих органів державної влади та органів місцевого самоврядування висвітлюється в друкованих засобах масової інформації регіональної та місцевої сфери розповсюдження на умовах, визначених у договорах між цими органами і редакціями зазначених друкованих засобів масової інформації.

Інформування населення про здійснення заходів з благоустрою населених пунктів повинно здійснюватися у порядку, передбаченому, зокрема, Законами України «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації», «Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації».

**Заходи щодо інформування населення про здійснення заходів з благоустрою населених пунктів можуть бути передбачені й у правилах благоустрою території населених пунктів, затверджених відповідно до закону.**

Враховуючи наведені норми, очевидно, що органи місцевого самоврядування зобов'язані оприлюднювати у передбачений чинним законодавством строк проекти рішень, для того аби громадяни/суспільство мали можливість ознайомитися з такими проектами рішень та надати свої пропозиції чи зауваження.

**Зазначене прямо вбачається з ст. 5 Конституції України, відповідно до якої, носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ. Народ здійснює владу безпосередньо і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування.**

**Таким чином, органи місцевого самоврядування, до яких належать й виконавчі органи, зокрема, міських рад, повинні провадити свою діяльність на засадах гласності, законності та народовладдя, тобто реалізовувати наявні у них повноваження відкрито і публічно, у точній відповідності з нормами права й виключно в інтересах територіальної громади, яка є первинним суб'єктом місцевого самоврядування.**

**Саме до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належать власні (самоврядні) повноваження щодо організації благоустрою населених пунктів і здійснення контролю за станом благоустрою населених пунктів, організації озеленення, охорони зелених насаджень і водойм, створення місць відпочинку громадян, а також повноваження щодо здійснення самоврядного контролю, у тому числі, за станом благоустрою та утриманням територій населених пунктів, озелененням таких територій, охороною зелених насаджень, тощо, який здійснюється цими органами шляхом, зокрема, розгляду звернень громадян, участі в обговоренні проектів благоустрою територій населених пунктів, іншої технічної документації з питань благоустрою і внесення відповідних пропозицій на розгляд органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій.**

**Пункти 2 та 3 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» регламентують, що громадяни у сфері благоустрою населених пунктів мають право, зокрема, брати участь в обговоренні правил та проектів благоустрою територій населених пунктів; вносити на розгляд місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій пропозиції з питань благоустрою населених пунктів.**

Частиною 2 ст. 19 Конституції України визначено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

**Таким чином, діючи в межах, в порядку та у спосіб, що передбачено чинним законодавством України, вбачається, що Відповідач зобов'язаний був вчинити такі дії:**

- Проінформувати населення про намір проведення благоустрою на певній території;
- Оприлюднити проекти рішень аби зацікавлені громадяни мали змогу ознайомитися з проектною документацією благоустрою.
- Вчинити дії спрямовані на обговорення зазначеного проекту благоустрою (надати можливість громадянам викласти свої пропозиції та заперечення).

Однак у даному випадку органами Виконавчого комітету Дніпровської міської ради було повністю проігноровано вимоги чинного законодавства України. Відповідачем не було поінформовано громадськість про діяльність у сфері благоустрою, також не було оприлюднено проекти рішень. Як наслідок не було і обговорення зазначеного проєкту благоустрою.

Таким чином, враховуючи вимоги чинного законодавства та сталу практику Верховного Суду, Відповідач в силу наявних повноважень повинен був у встановленому законом порядку інформувати територіальну громаду міста, зокрема, й Позивача, про здійснення заходів з благоустрою цього населеного пункту, а також у передбачений законодавством спосіб провести обговорення проєкту благоустрою та забезпечити право брати участь у цьому обговоренні усіх зацікавлених осіб з можливістю надання ними своїх пропозицій з вказаного питання.

Необхідність громадського обговорення проєктів благоустрою обумовлюється й тим, що благоустрій території населених пунктів спрямовується на створення сприятливого для життєдіяльності людини довкілля, збереження і охорону навколишнього природного середовища, забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення й безпосередньо стосується інтересів відповідної територіальної громади, конституційного права кожного з її членів на безпечне для життя і здоров'я довкілля.

**Аналогічну правову позицію викладено Верховним Судом у постанові від 20.02.2022 по справі № 804/1885/18, де Судом прямо регламентовано, що Відповідачі зобов'язані у встановленому законом порядку, до затвердження проєкту благоустрою його замовником, проінформувати населення про заплановані заходи з благоустрою території міста і забезпечити можливість практичної реалізації громадянами - членами територіальної громади цього населеного пункту наявного у них права щодо обговорення вищевказаного проєкту благоустрою і надання пропозицій, отримання обґрунтованої відповіді на них.**

Судом також зазначено, **що лише у разі належного виконання виконавчими органами сільських, селищних, міських рад повноважень щодо інформування населення про здійснення заходів з благоустрою населених пунктів створюються передумови для можливості практичної реалізації права громадян брати участь в обговоренні проєктів благоустрою території населених пунктів і вносити на розгляд органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій пропозиції з питань благоустрою населених пунктів.**

Саме ж обговорення проєктів благоустрою території населених пунктів може відбуватись у один з визначених Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» спосіб, а саме - шляхом проведення загальних зборів громадян, через місцеві ініціативи, громадські слухання, або у інший спосіб, визначений статутом територіальної громади, підзаконними нормативно - правовими актами.

**Разом з тим, матеріали справи не містять доказів, що Відповідачем вчинялися дії спрямовані на інформування громадськості, а тим більше на врахування громадської думки та надання можливості громадянам реалізувати свої права шляхом надання зацікавленими особами пропозицій та зауважень. Зазначене прямо свідчить, що бездіяльністю Відповідача було порушено вимоги чинного законодавства України та фактично позбавлено громадськість можливості практичної реалізації своїх прав у площині обговорення проєкту благоустрою.**

**Відтак виданий дозвіл на проведення благоустрою є таким, що прийнятий всупереч чинного законодавства України.**

### **III. ПРАВОВЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ЩОДО ВІДСУТНОСТІ НЕОБХІДНИХ ДОКУМЕНТІВ**

Як стало відомо Громадській організації «Платформа Громадський контроль», єдиним документом, на підставі якого було прийняте рішення №986 від 21.09.2021 був лист Громадської організації «ДНІПРОВСЬКИЙ СПОРТИВНО-ПАРУСНИЙ ЯХТ-КЛУБ «СІЧ» від 25.06.2021 за №15/359.06.2021.

Зазначений факт знаходить своє підтвердження у преамбулі рішення Виконавчого комітету Дніпровської міської ради №986 від 21.09.2021.

А також з листа який було надіслано органами місцевої влади у відповідь на запит Підлужного Василя Михайловича.

У частинах 1 та 2 ст. 35 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» закріплено, що технічна документація з питань благоустрою територій населених пунктів (проекти, схеми, карти, атласи тощо) розробляється з метою здійснення комплексу заходів з благоустрою територій, окремих об'єктів благоустрою, їх частин і може бути включена до правил благоустрою території відповідного населеного пункту.

Технічна документація з питань благоустрою населених пунктів погоджується в установленому порядку та затверджується її замовником.

Загальні положення проектування нового будівництва, реконструкції та капітального ремонту об'єктів благоустрою встановлюють ДБН Б.2.2-5:2011 «Планування та забудова міст, селищ і функціональних територій. БЛАГОУСТРІЙ ТЕРИТОРІЙ».

Цих норм треба дотримуватися під час проектування, виконання та приймання робіт з благоустрою територій населених пунктів (пункт 1.1).

За змістом пункту 1.2 цих же ДБН ці Норми поширюються на об'єкти благоустрою незалежно від їх підпорядкування та форми власності, зокрема, майдани, площі.

**Заходи з будівництва, реконструкції та капітального ремонту об'єктів благоустрою в населених пунктах треба виконувати тільки за наявності затвердженої у встановленому порядку проектної документації, склад та зміст якої має відповідати ДБН А 2.2-3, ДБН А.3.1-5 і ДСТУ Б А.2.4-6 (пункт 4.2 ДБН Б.2.2-5:2011).**

Однак зазначені вимоги законодавства вкотре було проігноровано, що підтверджується листом Головного архітектурно-планувального управління Департаменту по управлінню з активами Дніпровської міської ради від 18.11.2021 №9/25-463 в якому прямо зазначено, що інформація щодо розробленої та затвердженої проектної документації щодо благоустрою в межах території розміщеної у районі буд. 134 по вул Набережна Перемоги в управлінні відсутня.

У вказаному листі також зазначено, що проектна документація до служби містобудівного кадастру не надавалась.

Таким чином, саме бездіяльністю органу Виконавчого комітету Дніпровської міської ради, яка полягала у невчиненні дій, вчинення яких прямо регламентовано чинним законодавством України, було грубо порушено права та інтереси суспільства та безпосередньо членів громадської організації.

#### **IV. ПРАВОВЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ЩОДО НЕПРОВЕДЕННЯ КОНКУРСУ**

Відповідно до ч. 1 ст. 10 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», до повноважень сільських, селищних і міських рад у сфері благоустрою населених пунктів належить:

- 1) затвердження місцевих програм та заходів з благоустрою населених пунктів;
- 2) затвердження правил благоустрою територій населених пунктів;**
- 3) створення в разі необхідності органів і служб для забезпечення здійснення спільно з іншими суб'єктами комунальної власності благоустрою населених пунктів, визначення повноважень цих органів (служб);
- 4) визначення на конкурсних засадах підприємств, установ та організацій (балансоутримувачів), відповідальних за утримання об'єктів благоустрою.**

Разом з тим, жодної інформації про визначення балансоутримувача на конкурсних засадах матеріали справи не містять. Незрозуміло яким чином було проведено відбір балансоутримувача та чому саме Громадська організація «ДНІПРОВСЬКИЙ СПОРТИВНО-ПАРУСНИЙ ЯХТ-КЛУБ «СІЧ» отримала зазначений дозвіл на проведення благоустрою.

Відповідно до п. 2.1 Розділу 2 «Порядку проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою населених пунктів №154 23.09.2003», органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах повноважень визначають на конкурсних засадах відповідно до закону балансоутримувачів об'єктів благоустрою державної та комунальної форм власності. Конкурс проводиться згідно з Положенням про порядок конкурсного відбору підприємств з утримання об'єктів благоустрою населених пунктів, затвердженим наказом Держжитлокомунгоспу України 11.11.2005 №160 та зареєстрованим в Мін'юсті України 6 грудня 2005 року за № 1460/11740.

**Відповідно до п. 1.3 Положення про порядок конкурсного відбору підприємств з утримання об'єктів благоустрою населених пунктів №160 від 11.11.2005, конкурс проводять органи державної влади та органи місцевого самоврядування для визначення балансоутримувачів об'єктів благоустрою державної та комунальної форм власності.**

Відповідно до зазначеного Положення, конкурс - конкурентний спосіб визначення виконавця робіт щодо утримання та/або ремонту об'єктів благоустрою населених пунктів.

Конкурсна документація - комплект документів, що готується організатором та надається учасникам конкурсу для підготовки конкурсних пропозицій.

Переможець конкурсу - учасник, конкурсну пропозицію якого визначено найкращою та акцептовано;

Відповідно до п. 5.1 конкурсні пропозиції оцінюються конкурсною комісією за критеріями, установленними в конкурсній документації.

Відповідно до п. 5.2 вказаного Положення, переможцем конкурсу визначається його учасник, що відповідає кваліфікаційним вимогам, може забезпечити виконання



робіт відповідної якості і конкурсна пропозиція якого визнана найкращою за результатами оцінки.

Системний аналіз наведених норм у своєму взаємозв'язку дає підстави для висновку про те, що органи місцевого самоврядування наділені правом утворювати підприємства для утримання об'єктів благоустрою державної та комунальної власності. Разом з тим, у випадку відсутності таких підприємств балансоутримувачі вказаних об'єктів визначаються, зокрема, органами місцевого самоврядування у межах своїх повноважень виключно на конкурсних засадах.

Території загального користування, зокрема, вулиці, дороги, провулки, площі, парки, сади, сквери, прибудинкові території та інші території загального користування не є приватною власністю. **Отже, на момент виникнення спірних правовідносин процедура визначення виконавця послуг з утримання об'єктів благоустрою була регламентована Законом «Про благоустрій населених пунктів», відповідно до якого визначення балансоутримувача здійснюється на конкурсних засадах.**

Саме таку правову позицію було висловлено Верховним Судом у постанові від 03.02.2021 по справі №320/5590/18, де колегією зазначено, що з огляду на викладене, суди першої та апеляційної інстанцій належним чином проаналізували норми матеріального права, що регулюють спірні правовідносини, ретельно дослідили докази у справі, надали їм належну оцінку, повно та всебічно з'ясували обставини справи та **дійшли обґрунтованого висновку про те, що Відповідачем при прийнятті спірного рішення без проведення конкурсу було порушено порядок визначення балансоутримувача об'єктів благоустрою.**

Таким чином, всупереч зазначеним положенням чинного законодавства України, та сталим висновкам Верховного Суду, Виконавчим комітетом Дніпровської міської ради не було проведено конкурсу для визначення на конкурентних засадах виконавця робіт щодо утримання та/або ремонту благоустрою зазначеної території.

Відповідачем жодним чином не обґрунтовано причини непроведення конкурсу.

## **V. ПРАВОВЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ЩОДО ПОРУШЕННЯ СТРОКУ ДОЗВОЛУ НА ПРОВЕДЕННЯ БЛАГОУСТРОЮ**

Згідно з ч. 1 ст. 24 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» встановлено, що підприємства, установи, організації забезпечують благоустрій земельних ділянок, наданих їм на праві власності чи праві користування відповідно до закону.

Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Повноваження Департаменту у спірних правовідносинах визначаються, зокрема, законами України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про благоустрій населених пунктів».

Відповідно до пункту 7 частини першої статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належать, зокрема, організація благоустрою населених пунктів, залучення на договірних засадах з цією метою коштів, трудових і матеріально-технічних ресурсів

підприємств, установ та організацій незалежно від форм власності, а також населення; здійснення контролю за станом благоустрою населених пунктів.

Стаття 1 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» визначає благоустрій населених пунктів як комплекс робіт з інженерного захисту, розчищення, осушення та озеленення території, а також соціально-економічних, організаційно-правових та екологічних заходів з покращення мікроклімату, санітарного очищення, зниження рівня шуму та інше, що здійснюються на території населеного пункту з метою її **раціонального використання, належного утримання та охорони, створення умов щодо захисту і відновлення сприятливого для життєдіяльності людини довкілля.**

Частиною першою статті 26-1 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» **встановлено, що порушення об'єктів благоустрою, пов'язане з виконанням суб'єктами господарювання земляних та ремонтних робіт, здійснюється на підставі дозволу на порушення об'єктів благоустрою** виконавчого органу сільської, селищної, міської ради, крім випадків, встановлених абзацами другим - четвертим частини першої цієї статті.

Згідно з частиною третьою статті 26-1 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» порядок видачі дозволів або відмови в їх видачі, переоформлення, видачі дублікатів, анулювання дозволів затверджується рішенням відповідної сільської, селищної, міської ради на підставі Типового порядку, затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Частиною 3 зазначеної статті встановлено, що порядок видачі дозволів або відмови в їх видачі, переоформлення, видачі дублікатів, анулювання дозволів затверджується рішенням відповідної сільської, селищної, міської ради на підставі Типового порядку, затвердженого Кабінетом Міністрів України.

**Відповідно до ч. 5 ст. 26-1 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», строк дії дозволу визначається умовами робіт і не може перевищувати один рік.**

**Таким чином, законодавством України (на підставі, в межах повноважень та у спосіб якого зобов'язаний діяти Виконавчий комітет Дніпровської міської ради) прямо визначено, що строк дії дозволу про порушення благоустрою не може перевищувати одного року.**

Даний механізм є гарантією для недопущення зловживання з боку органів публічної влади та дотримання принципу законності та легітимності.

**Саме таку правову думку викладено Верховним Судом у своїй постанові від 25.07.2019 у справі №826/13000/18. Суд звернув увагу, що встановлена правова процедура як складова принципу законності та принципу верховенства права, є важливою гарантією недопущення зловживання з боку органів публічної влади під час прийняття рішень та вчинення дій, які повинні забезпечувати справедливе ставлення до особи.**

Принцип обґрунтованості рішення суб'єкта владних повноважень полягає у тому, щоб рішенням було прийнято з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), на оцінці усіх фактів та обставин, що мають значення. Європейський Суд з прав людини у рішенні по справі "Суомінен проти Фінляндії" (Suominen v. Finland), № 37801/97, п. 36, від 1 липня 2003 року, вказує, що орган влади зобов'язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень.

**Аналогічний висновок викладено у постанові Верховного Суду від 13.08.2020 по справі №826/4613/16.**

Однак Відповідачем було надано дозвіл на проведення благоустрою строком на 20 років. Зазначений строк, не передбачений жодним нормативно-правовим актом чинного законодавства України.

**Враховуючи викладене, зазначений дозвіл не може вважатися легітимним та таким, що був прийнятий у порядку, в межах та у спосіб визначений чинним законодавством України, а відтак підлягає скасуванню.**

## **VI. ПРАВОВЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ЩОДО ПРОТИПРАВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НА ТЕРИТОРІЇ ПРОВЕДЕННЯ БЛАГОУСТРОЮ**

Згідно з ч. 1 ст. 31 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», нормування у сфері благоустрою населених пунктів здійснюються з метою формування сприятливого для життєдіяльності людини середовища, **в умовах якого забезпечуються захист довкілля, санітарне та епідемічне благополуччя населення**, шляхом розроблення комплексу взаємопов'язаних норм і правил, якими визначаються взаємоузгоджені вимоги до об'єктів благоустрою.

Варто звернути увагу, що проведення благоустрою відбувається по вул. Набережній Перемоги у районі буд. № 134, м. Дніпро (Соборний район). **Як зазначено вище зазначену територію віднесено до території регіональної екологічної мережі (рішення та мапа додається).** На зазначеній території знаходяться зелені насадження, також зазначену територію віднесено до міста (мапа основного креслення генерального плану м. Дніпра додається).

**Зазначену ділянку було також віднесено до земель водного фонду на водоохоронній зоні р. Дніпро (рішення додається).**

Відповідно до ст. 2 Закону України «Про екологічну мережу України», завданням законодавства про екомережу є регулювання суспільних відносин у сфері формування, збереження та раціонального, невиснажливого використання екомережі як однієї з найважливіших передумов забезпечення сталого, екологічно збалансованого розвитку України, охорони навколишнього природного середовища, задоволення сучасних та перспективних економічних, соціальних, екологічних та інших інтересів суспільства.

Статтею 3 зазначеного Закону визначено, що екомережа – єдина територіальна система, яка утворюється з метою поліпшення умов для формування та відновлення довкілля, підвищення природно-ресурсного потенціалу території України, збереження ландшафтного та біорізноманіття, місць оселення та зростання цінних видів тваринного і рослинного світу, генетичного фонду, шляхів міграції тварин через поєднання територій та об'єктів природно-заповідного фонду, а також інших територій, які мають особливу цінність для охорони навколишнього природного середовища і відповідно до законів та міжнародних зобов'язань України підлягають особливій охороні.

Об'єкт екомережі – окрема складова частина екомережі, що має ознаки просторового об'єкта - певну площу, межі, характеристики тощо. До об'єктів екомережі відносяться території та об'єкти природно-заповідного фонду, водного фонду, лісового фонду, сільськогосподарські угіддя екстенсивного використання (пасовища, сіножаті) тощо.

До земель водного фонду України належать землі, на яких хоча й не розташовані об'єкти водного фонду, але за своїм призначенням вони сприяють функціонуванню і належній експлуатації водного фонду, виконують певні захисні функції. **Прибережні захисні смуги є природоохоронною територією з режимом обмеженої господарської діяльності. Саме таку позицію викладено у статтях 61–62 Земельного кодексу України та статтях 89–90 Водного кодексу України).**

Водоохоронні зони встановлюються вздовж річок, морів та навколо озер, водосховищ і інших водойм для запобігання забрудненню і виснаженню водних об'єктів (абзац перший пункту 8.19 Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів), для створення сприятливого режиму водних об'єктів, попередження їх забруднення, засмічення і вичерпання, знищення навколоводних рослин і тварин, а також зменшення коливань стоку.

У межах вказаних зон з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності встановлюються земельні ділянки під прибережні захисні смуги (частина перша статті 60 ЗК України, пункт 1 частини першої статті 81 використовує термін «створюються», частина перша статті 88 ВК України - термін «виділяються»).

**Враховуючи положення ст. 61 Земельного кодексу України та 89 Водного кодексу України, прибережні захисні смуги є природоохоронною територією з режимом обмеженої господарської діяльності, у цих смугах забороняється, зокрема, будівництво будь-яких споруд (крім гідротехнічних, навігаційного призначення, гідрометричних та лінійних), у тому числі баз відпочинку, дач, гаражів та стоянок автомобілів. Дотримання встановлених заборон є необхідною умовою використання земельної ділянки, на яку поширюється режим прибережної захисної смуги, з тією метою, щоби навіть потенційне їх порушення не могло зашкодити охороні навколишнього природного середовища в цілому й конкретному водному об'єкту зокрема.**

**Аналогічну правову позицію викладену Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 15.09.2020 по справі №469/1044/17.**

**Враховуючи викладене, вбачається, що на підставі оскаржуваного рішення Виконкому Дніпровської міської ради №986 від 21.09.2021, наразі відбувається порушення використання земельної ділянки яку віднесено до земель водного фонду та водоохоронної зони р. Дніпро.**

Також варто звернути увагу і на той факт, що відповідно до ч. 1 ст. 28 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», **охороні та відновленню підлягають усі зелені насадження в межах населених пунктів під час проведення будь-якої діяльності**, крім зелених насаджень, які висаджені або вирости самосівом в охоронних зонах повітряних і кабельних ліній, трансформаторних підстанцій, розподільних пунктів і пристроїв.

Згідно з ч. 4 зазначеної статті, негайне видалення пошкоджених дерев або кущів (їх частин) може здійснюватися підприємствами, установами, організаціями або громадянами в разі, якщо стан таких пошкоджених зелених насаджень загрожує життю, здоров'ю громадян, а також майну громадян та/або юридичних осіб.

Відповідно до ч. 1 ст. 16 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», **на об'єктах благоустрою забороняється самовільно влаштовувати городи, створювати, пошкоджувати або знищувати газони, самовільно висаджувати та знищувати дерева, кущі тощо.**

**Однак, всупереч вимогам визначеним у зазначеній статті, Балансоутримувачем всупереч положень чинного законодавства у сфері охорони навколишнього середовища, руйнуються зелені насадження. На яких правових підставах видаляються зелені насадження на вказаній території не зрозуміло.**

**Пункт 6 Розділу II «Типових правил благоустрою території населеного пункту №310 від 27.11.2017», не допускається знищення чи пошкодження елементів благоустрою на територіях парків, рекреаційних зон, садів, скверів і майданчиків.**

**Пункт 5 розділу IV «Типових правил благоустрою території населеного пункту №310 від 27.11.2017», забороняється самовільне знищення, пошкодження або видалення зелених насаджень.**

**Згідно з п. 6.1. розділу 6 «Вимоги до організації ландшафтно-рекреаційних територій, державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів» від 19.06.1996 № 173, при проектуванні нових і розширенні існуючих населених пунктів необхідно передбачати рівномірне і безперервне озеленення території з максимальним збереженням і використанням існуючих зелених насаджень.**

**Забороняється будівництво, реконструкція і розширення об'єктів за рахунок території парків, водних акваторій тощо.**

**Варто звернути увагу, що наразі в місті Дніпро дефіцит зелених насаджень загального користування становить біля 598,65 га.**

**Зазначений факт знаходить своє відображення на стр. 148 Пояснювальної записки до Генерального плану, витяг з якої додається).**

**Тобто у місті, де наявний масштабний дефіцит зелених насаджень, з незрозумілих причин, та, що більш важливо, всупереч вимогам чинного законодавства вчиняються дії, наслідком яких відбувається ще більше зменшення зелених насаджень міста.**

**Відповідно до статті 51 ЗК України, до земель рекреаційного призначення належать, серед іншого, земельні ділянки зелених зон і зелених насаджень міст.**

**Відповідно до ч. 1 ст. 52 Земельного кодексу України, землі рекреаційного призначення можуть перебувати у державній, комунальній та приватній власності.**

**Частиною 3 зазначеної статті регламентовано, що на землях рекреаційного призначення забороняється діяльність, що перешкоджає або може перешкоджати використанню їх за призначенням, а також негативно впливає або може вплинути на природний стан цих земель. На таких землях (крім земельних ділянок зелених зон і зелених насаджень міст та інших населених пунктів, навчально-туристських та екологічних стежок, маркованих трас, земельних ділянок, зайнятих об'єктами фізичної культури і спорту, інших аналогічних об'єктів) допускається будівництво відповідно до чинної містобудівної документації об'єктів житлового та громадського призначення, що не порушують режим використання земель рекреаційного призначення.**

**Чинним законодавством прямо встановлено заборону забудовувати земельні ділянки, які віднесено до зелених зон.**

**Саме таку правову позицію викладено Верховним Судом у постанові від 15.06.2022 по справі №826/16330/18. У зазначеній справі судом регламентовано, що за змістом ст. 19 Земельного кодексу України, землі України за основним цільовим призначенням поділяються на землі природно-заповідного та іншого**

природоохоронного призначення та землі рекреаційного призначення (пункти «в», «г» частини першої статті 19).

Відповідно до статті 51 ЗК України, до земель рекреаційного призначення належать, серед іншого, земельні ділянки зелених зон і зелених насаджень міст.

Згідно з вимогами частини другої статті 52 цього Кодексу (у редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин), на землях рекреаційного призначення забороняється діяльність, що перешкоджає або може перешкоджати використанню їх за призначенням, а також негативно впливає або може вплинути на природний стан цих земель.

Відповідно до п. 3.1 Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України №105 від 10.04.2006, до об'єктів благоустрою у сфері зеленого господарства населених пунктів належать:

- парки, парки культури та відпочинку, парки - пам'ятки садово-паркового мистецтва, гідропарки, лугопарки, лісопарки, буферні парки, районні сади;
- дендрологічні парки, національні, меморіальні та інші;
- сквери;
- міські ліси;
- зони рекреації;
- зелені насадження в охоронних та санітарно-захисних зонах, зони особливого використання земель;
- прибережні зелені насадження;
- зелені насадження прибудинкової території.

Відповідно до п. 4.1 Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України №105 від 10.04.2006, об'єкти благоустрою зеленого господарства використовуються відповідно до їх функціонального призначення для забезпечення сприятливих умов життєдіяльності людини на засадах їх раціонального використання та охорони і утримання відповідно до цих Правил.

Пунктом 4.2 Правил регламентовано, що на об'єктах благоустрою зеленого господарства забороняється виконувати земляні, будівельні та інші роботи без дозволу, виданого в установленому порядку.

Однак всупереч наведеним положенням, на підставі оскаржуваного рішення відбувається протиправне знищення зелених насаджень, які знаходяться на земельній ділянці, яку віднесено до екологічної мережі.

## **VII. ПРАВОВЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ЩОДО ПОРУШЕННЯ ПРАВ ТА ЗАКОННИХ ІНТЕРЕСІВ ГРОМАДСЬКОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ**

**Відповідно до п. 2.2 Статуту Громадської організації «Платформа Громадський контроль», організація ставить перед собою такі завдання:**

- сприяння захисту суспільних інтересів, зокрема, але не виключно жителів міста Дніпро;
- Розширення участі громадськості у формуванні та реалізації регіональної та національної екологічної політики, внесення пропозицій до органів влади і управління з питань удосконалення природоохоронного законодавства;
- Сприяння екологічним громадським організаціям, громадянам, громадам та іншим зацікавленим суб'єктам у їх діяльності з питань захисту, збереження та відновлення довкілля.

- Здійснення та захист економічних, соціальних, творчих, вікових, національно-культурних, спортивних та інших інтересів членів Організації.
- Стимулювання становлення та розвитку громадянського суспільства, сприяння екологічному розвитку суспільства.

Пунктом 2.3 Статуту Організації встановлено, що для реалізації мети та завдань Громадська організація в установленому законом порядку має право представляти свої інтереси у тому числі у судах усіх інстанцій України, звертатися з позовом до суду з метою їх захисту.

Враховуючи положення статуту Громадської організації вбачається, що у випадку порушення прав та інтересів її учасників, Організація має право звертатися до суду для захисту порушених прав та інтересів.

Також варто визначити, що Громадська організація «Платформа Громадський Контроль» є достатньо відомою громадською організацією у м. Дніпрі та Україні, утвореною небайдужими членами територіальної громади міста.

**За час існування організації її члени входили до громадських рад при Національному антикорупційному бюро України, Міністерстві екології та природних ресурсів України, Дніпровській міській ради та інших.**

Безпосередньо право Громадської організації до звернення до суду передбачені ст. 10 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», якою регламентовано, що екологічні права громадян забезпечуються: участю громадських організацій та громадян у діяльності щодо охорони навколишнього природного середовища та здійсненням державного та громадського контролю за додержанням законодавства про охорону навколишнього природного середовища.

Тож враховуючи наведені вище положення статуту та вимоги чинного законодавства очевидно, що права Громадської організації «Платформа Громадський контроль» було порушено, а відтак наявні правові підстави для звернення до суду за захистом як своїх прав та інтересів так і прав та інтересів невизначеного кола осіб.

Враховуючи обставини та факти, які наведені у позовній заяві, вбачається, що Відповідачем було порушено вимоги чинного законодавства в частині:

- Позбавлення громадян права реалізувати свої права шляхом обговорення проекту благоустрою;
- Неоприлюднення проектів рішень;
- Проведення конкурсу для визначення балансоутримувача;
- Терміну дії дозволу на проведення благоустрою;
- Порушення користування земельною ділянкою, яку віднесено до екологічної мережі;
- Порушення користування земельною ділянкою на якій містяться зелені насадження;
- Порушення користування земельною ділянкою, яку віднесено до водного фонду та водоохоронної зони р. Дніпро.

Як наслідок Громадської організації відповідно до чинного законодавства України, Правової позиції Верховного Суду, а також статуту Організації, наявне право звернутися до суду з позовною заявою для захисту прав та законних інтересів як членів організації так і невизначеного кола осіб.

Так, Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 15.09.2020 по справі №469/1044/17 зазначено, що контроль за використанням земельних ділянок водного фонду, зайнятих прибережними захисними смугами, згідно з їх цільовим призначенням є важливим для суспільства загалом і для територіальної громади, враховуючи, зокрема, обмеженість кількості земель причорноморського побережжя та їхнє значення для держави, а також те, що люди зацікавлені у попередженні забруднення, засмічення Чорного моря, у попередженні вичерпання, виснаження його морських ресурсів, у збереженні його водності, у зменшенні коливань стоку, у захисті від знищення навколоводних тварин і рослин.

**Такий інтерес є як загальнодержавним, так і локальним інтересом членів територіальної громади, що виражається у підвищеній увазі до збереження безпечного довкілля, у непогіршенні екологічної ситуації узбережжя Чорного моря й одного з найвідоміших курортних населених пунктів України на цьому узбережжі.**

З огляду на наведене, Велика Палата Верховного Суду вважає, що загальний інтерес у контролі за використанням зайнятої прибережною захисною смугою земельної ділянки за її цільовим призначенням для гарантування безпечності довкілля та непогіршення екологічної ситуації у цій справі переважає над приватним інтересом у заволодінні такою ділянкою у власність.

**Частиною 2 ст. 10 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», прямо регламентовано, що до повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить зокрема, забезпечення виконання місцевих програм та здійснення заходів з благоустрою населених пунктів та інформування населення про здійснення заходів з благоустрою населених пунктів.**

Відповідно до ч. 1 ст. 14 Закону України, «Про благоустрій населених пунктів», **об'єкти благоустрою використовуються відповідно до їх функціонального призначення для забезпечення сприятливих умов життєдіяльності людини на засадах їх раціонального використання та охорони з урахуванням вимог правил благоустрою території населених пунктів, інших вимог, передбачених законодавством.**

Враховуючи викладене, вбачається, що органи Виконавчого комітету Дніпровської міської ради зобов'язані інформувати населення про здійснення заходів з благоустрою. Таким чином, громадськість має право знати про здійснення благоустрою, відтак має право приймати участь у здійсненні благоустрою.

Саме таку позицію викладено в ст. 11 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», відповідно до якої органи самоорганізації населення (**представницькі органи мешканців міста або їх частин, які створюються для вирішення окремих питань місцевого значення**) мають повноваження щодо:

- **внесення в установленому порядку на розгляд органів місцевого самоврядування пропозицій з питань благоустрою населених пунктів;**
- **організація участі населення у виконанні робіт з благоустрою населених пунктів;**
- **здійснення громадського контролю за дотриманням правил благоустрою територій населених пунктів;**
- **інформування населення про здійснення заходів з благоустрою населених пунктів;**



Статтею 17 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», регламентовано права громадськості у сфері благоустрою населених пунктів. Так зазначеною статтею визначено, **що громадяни мають право:**

- користуватись об'єктами благоустрою населених пунктів;
- **брати участь в обговоренні правил та проектів благоустрою території населених пунктів;**
- **вносити на розгляд місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій пропозиції з питань благоустрою населених пунктів;**
- отримувати в установленому законом порядку повну та достовірну інформацію про затвердження правил благоустрою території населеного пункту та внесення до них змін, а також роз'яснення їх змісту;
- **брати участь у здійсненні заходів з благоустрою населених пунктів, озелененні та утриманні в належному стані садиб, дворів, парків, площ, вулиць, кладовищ, братських могил, обладнанні дитячих і спортивних майданчиків, ремонті шляхів і тротуарів, інших об'єктів благоустрою;**
- вимагати негайного виконання робіт з благоустрою населених пунктів у разі, якщо невиконання таких робіт може завдати шкоду життю, здоров'ю або майну громадян;
- звертатись до суду з позовом про відшкодування шкоди, заподіяної майну чи здоров'ю громадян унаслідок дій чи бездіяльності балансоутримувачів об'єктів благоустрою.

Вищевказані дії Виконавчого комітету Дніпровської міської ради, які полягали у неврахуванні та повному ігноруванні думки та ідей громадського сектору прямо свідчать про порушення їх прав та інтересів. Такі дії прямо свідчать про порушення як національного, так і міжнародного законодавства.

**Важливо звернути увагу що Орхуською Конвенцією регламентовано участь громадськості у прийнятті рішень щодо конкретних видів діяльності.**

Пунктом 3 статті 6 Конвенції встановлено, що процедури участі громадськості передбачають помірковані терміни для різних етапів, що забезпечують достатній час для інформування громадськості відповідно до пункту 2 і підготовки та ефективної участі громадськості у процесі прийняття рішень з питань, що стосуються навколишнього середовища.

Відповідно до п. 4 ст. 6 Конвенції, кожна зі Сторін забезпечує участь громадськості вже на ранньому етапі, коли є всі можливості для розгляду різних варіантів і коли участь громадськості може бути найефективнішою.

Згідно з п. 7 зазначеної статті, процедури участі громадськості дають їй можливість подавати в письмовій формі або, у разі потреби, під час громадських слухань або розгляду питання за участю заявника будь-які зауваження, інформацію, аналіз або міркування, які, на її думку, стосуються запланованої діяльності.

**Пунктом 8 вказаної статті визначено, що кожна зі Сторін забезпечує, щоб у відповідному рішенні належним чином було враховано результати участі громадськості.**

Відповідно до ст. 7 Конвенції, кожна зі Сторін передбачає відповідні практичні та (або) інші положення стосовно участі громадськості на принципах прозорості та справедливості в процесі підготовки планів і програм, пов'язаних з навколишнім

середовищем, надаючи громадськості необхідну інформацію. В рамках цих принципів застосовуються пункти 3, 4 і 8 Статті 6. Відповідний державний орган з урахуванням цілей Конвенції визначає кола громадськості, які можуть брати участь у цьому процесі. В міру можливостей кожна зі Сторін прагне забезпечити громадськість можливостями для її участі у розробці екологічної політики.

Статтею 8 Конвенції прямо регламентовано, що кожна зі Сторін докладает зусиль для сприяння ефективній участі громадськості на відповідному етапі, доки залишаються відкритими можливості вибору, в підготовці державними органами нормативних положень, які мають безпосередню виконавчу силу, та інших загальноприйнятих юридичних правил, обов'язкових для виконання, які можуть істотно впливати на навколишнє середовище.

З цією метою вживаються зокрема такі заходи:

- **а) визначаються терміни, достатні для забезпечення ефективної участі;**
- **в) громадськості надається можливість висловлювати свої зауваження безпосередньо або через представницькі консультативні органи. Результати участі громадськості враховуються максимальним чином.**

Враховуючи вищенаведені обставини, а саме: неврахування інтересів громадськості, надання дозволу з порушенням терміну дії такого дозволу, знищення зелених насаджень, порушення користування земельною ділянкою, яку віднесено до земель водного фонду та водоохоронної зони р. Дніпро, керуючись Орхуською конвенцією, Законом України «Про екологічну мережу України, Законом України «Про благоустрій населених пунктів» та статутом Громадської організації, прямо вбачається, що права та законні інтереси Громадської організації, її членів було порушено, а відтак наявні правові підстави для звернення до суду з позовною заявою про захист прав та законних інтересів.

## **VII. ПРАВОВЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ЩОДО СТРОКІВ ЗВЕРНЕННЯ ДО АДМІНІСТРАТИВНОГО СУДУ, ПІДСУДНОСТІ ЗАЗНАЧЕНОГО СПОРУ ТА СУДОВОГО ЗБОРУ**

Відповідно до ч. 1 ст. 122 КАС України, позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Відповідно до ч. 2 зазначеної статті, для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, **який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.**

Оскаржуване рішення було прийнято 21.09.2021, відтак враховуючи положення статті 122 КАС України, кінцевий строк для звернення Позивача до суду припадає на 21.03.2022.

Разом з тим, враховуючи той факт, що Відповідачем не вжито дій щодо інформування населення про прийняте ним рішення, **Громадська організація «Платформа Громадський контроль» дізналася про існування зазначеного рішення лише у червні 2022 року (зазначене підтверджується листом від громадянина Підлужного В. М.), вбачається, що передбачений для звернення до адміністративного суду строк не сплинув.**

Також у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, Президентом України було постановлено Указ Президента України № №64/2022 від 24.02.2022, відповідно до якого в Україні починаючи з 24.02.2022 введено воєнний стан, (Законом №2500 затверджено Указ Президента «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні» від 12.08.2022 №573/2022, за яким воєнний стан в Україні продовжують з 23 серпня 2022 року строком на 90 діб, тобто до 21 листопада 2022 року).

**Військова агресія Російської Федерації проти України є обставиною непереборної сили, яку Позивач не міг ні передбачити, ні усунути.**

Торгово-промисловою палатою України листом №2024/02.0-7.1 від 28.02.2022 було підтверджено, що зазначені обставини з 24 лютого 2022 року до їх офіційного закінчення є надзвичайними, невідворотними та об'єктивними обставинами для суб'єктів господарської діяльності та/або фізичних осіб по договору, окремим податковим та/чи іншим зобов'язанням/обов'язком, виконання яких/-го настало згідно з умовами договору, контракту, угоди, законодавчих чи інших нормативних актів і виконання відповідно яких/-го стало неможливим у встановлений термін внаслідок настання таких форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили).

**Більше того, 01 березня 2022 року, Дніпровським окружним адміністративним судом на своєму на офіційному сайті було оприлюднено оголошення в якому було прямо зазначено, що у разі пропуску строків звернення до суду, що пов'язано із даною ситуацією, такі строки обов'язково будуть поновлені при скасуванні Воєнного стану та відновлення діяльності Державних органів влади у звичайному режимі.**

Враховуючи вищенаведені обставини, вбачається, що у зазначеному спорі, у випадку висновку суду про пропуск строку на звернення, існують підстави для поновлення строку.

Відповідно до ч. 1 ст. 2 КАС України, завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне **вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.**

**Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 4 КАС України, публічно-правовий спір - спір, у якому:**

- хоча б одна сторона здійснює публічно-владні управлінські функції, в тому числі на виконання делегованих повноважень, і спір виник у зв'язку із виконанням або невиконанням такою стороною зазначених функцій;
- хоча б одна сторона надає адміністративні послуги на підставі законодавства, яке уповноважує або зобов'язує надавати такі послуги виключно суб'єкта владних повноважень, і спір виник у зв'язку із наданням або ненаданням такою стороною зазначених послуг.

Відповідно до ч. 1 ст. 5 КАС України, кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом:

- 1) визнання протиправним та нечинним нормативно-правового акта чи окремих його положень;
- 2) визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень.

Частиною 1 статті 19 КАС України регламентовано, що юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах, фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи індивідуальних актів), дій чи бездіяльності, крім випадків, коли для розгляду таких спорів законом встановлено інший порядок судового провадження.

Відповідно до ч. 1 ст. 20 КАС України місцевим загальним судам як адміністративним судам підсудні:

- 1) адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності;
- 2) адміністративні справи, пов'язані з виборчим процесом чи процесом референдуму;
- 3) адміністративні справи, пов'язані з перебуванням іноземців та осіб без громадянства на території України;
- 4) адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби щодо виконання ними рішень судів у справах, визначених пунктами 1-3 частини першої цієї статті;
- 5) адміністративні справи щодо оскарження рішень Національної комісії з реабілітації у правовідносинах, що виникли на підставі Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років».

**Частиною 2 зазначеної статті встановлено, що Окружним адміністративним судам підсудні всі адміністративні справи, крім визначених частинами першою та третьою цієї статті.**

З огляду на наведене, спір повинен вирішуватися в порядку адміністративного судочинства.

Щодо судового збору, варто зазначити, що Позивачем заявлено три вимоги немайнового характеру.

Звертаємо увагу, що перша вимога щодо протиправної бездіяльності Відповідача є самостійною.

Разом з тим друга та третя позовні вимоги про визнання протиправним оскаржуваного дозволу та зобов'язання Відповідача вчинити дії щодо його анулювання, в розумінні чинного законодавства є взаємопов'язаними, а тому вважаються однією позовною вимогою немайнового характеру.

Відповідно до Постанови Пленуму ВАСУ від 05.02.2016 №2 «Про судову практику застосування адміністративними судами окремих положень Закону України Про судовий збір», перевіряючи правильність сплати позивачем судового збору та визначаючи кількість вимог немайнового характеру, звернених до суду, необхідно враховувати, що вимога про визнання протиправним акта, дії чи бездіяльності як передумови для застосування інших способів захисту порушеного права (скасувати або визнати нечинним рішення чи окремі його положення, зобов'язати прийняти рішення, вчинити дії чи утриматися від їх вчинення тощо) як наслідків протиправності акта, дій чи бездіяльності є однією вимогою.

Враховуючи викладене, Позивачем заявлено дві вимоги немайнового характеру, відтак сума судового збору що підлягає сплаті складає 4962,00 грн.

На виконання вимог ст. 160 КАС України зазначаємо, що **орієнтовний розрахунок понесених та очікуваних судових витрат складає:**

- судові витрати зі сплати судового збору за подачу позову немайнового характеру 4962, 00 грн.
- Орієнтовні витрати на правову допомогу 5 000 грн.  
Заходи досудового врегулювання спору Позивачем не вживалися.  
Заходи забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви Позивачем не вживалися.  
Позивач підтверджує, що ними не подано іншого позову (позовів) до цього самого Відповідача з цим самим предметом та з цих самих підстав.  
Виходячи з викладеного, керуючись статтями 2, 5, 49, 59, 122, 160, КАС України, –

### **ПРОСИМО:**

1. Визнати протиправною бездіяльність Виконавчого комітету Дніпровської міської ради, щодо неналежного інформування про благоустрій на території по вул. Набережній Перемоги у районі буд. №134, м. Дніпро (Соборний район)», зокрема неоприлюднення планів, проектів, а також обговорення і вирішення питання проведення благоустрою.
2. Визнати протиправним та скасувати Рішення Виконавчого комітету Дніпровської міської ради №986 від 21.09.2021 «Про надання дозволу КЛУБУ «СІЧ» на проведення благоустрою території по вул. Набережній Перемоги у районі буд. №134, м. Дніпро (Соборний район)».
3. Зобов'язати Виконавчий комітет Дніпровської міської ради анулювати дозвіл на проведення благоустрою, виданий на підставі рішення №986 від 21.09.2021
4. Усі судові витрати покласти на Виконавчий комітет Дніпровської міської ради.

Додатки:

- 1) [Платіжне доручення №3744 від 23.08.2022;](#)
- 2) [Платіжне доручення №3746 від 26.08.2022;](#)
- 3) [Копія статуту Громадської організації «Платформа Громадський Контроль» - \(оригінал статуту наявний у ГО «Платформа Громадський Контроль»\);](#)
- 4) [Копія витягу з ЄДРПОУ;](#)
- 5) [Рішення Виконавчого комітету Дніпровської міської ради №986 від 21.09.2021 «Про надання дозволу КЛУБУ «СІЧ» на проведення благоустрою території по вул. Набережній Перемоги у районі буд. №134, м. Дніпро \(Соборний район\)»;](#)
- 6) [Скрін-шот повідомлення Дніпровського окружного адміністративного суду станом на 01.03.2022;](#)
- 7) [Копія постанови Верховного Суду від 25.07.2019 у справі №826/13000/18;](#)
- 8) [Копія постанови Верховного Суду від 13.08.2020 у справі №826/4613/16;](#)
- 9) [Скрін-шот мапи основного креслення генерального плану м. Дніпро;](#)
- 10) [Скрін-шот умовних позначень;](#)
- 11) [Витяг з Пояснювальної записки щодо дефіциту зелених насаджень;](#)
- 12) [Копія постанови Верховного Суду від 03.02.2021 по справі № 320/5590/18;](#)
- 13) [Копія постанови Верховного Суду від 20.04.2022 по справі № 804/1885/18;](#)
- 14) [Копія постанови Великої Палати Верховного Суду від 15.09.2020 по справі №469/1044/17;](#)
- 15) [Копія листа Головного Архітектурно-планувального управління №9/25-463 від 18.11.2021;](#)
- 16) [Копія листа Дніпровської обласної ради №4084/0/2-21 від 17.12.2021;](#)
- 17) [Копія рішення Дніпровської обласної ради №176-8/VII від 24.03.2017 «Про затвердження Регіональної екологічної мережі»;](#)
- 18) [Скрін-шот мапи території, яку віднесено до екологічної мережі;](#)

- 19) [Копія рішення Дніпровської міської ради №395 від 22.12.2021 «Про затвердження водоохоронної зони та прибережної захисної смуги р. Дніпра» \(з додатком\);](#)
- 20) [Копія листа громадянина Підлужного В. М. №1 від 01.06.2022;](#)
- 21) [Роздруківка запиту Підлужного В. М. до Дніпровської міської ради;](#)
- 22) [Копія відповіді Головного архітектурно-планувального управління №9/25-475 на запит Підлужного;](#)
- 23) Копії позовної заяви з додатками відповідно до кількості учасників справи.

**З повагою,  
Голова Правління  
Громадської організації «Платформа  
Громадський контроль»**

\_\_\_\_\_ **Д. В. Селін**