

ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ

Дніпропетровський окружний адміністративний суд
49089, м. Дніпро, вул. Академіка Янгеля, буд. 4

✓
Позивач: Громадська організація
«ПЛАТФОРМА ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ»
Код ЄДРПОУ 39689459;
Місцезнаходження: 49000, м. Дніпро, вул. Ульянова,
буд. 24, оф. 9;
Адреса для листування: 49101, м. Дніпро, пр. Пушкіна,
21, а/с 5463;
Телефон: +38 056-717-07-04;
Електронна адреса: gromkontrol.ua@gmail.com;

Відповідач: Комунальне підприємство «Дніпровський метрополітен» Дніпровської міської ради (КП «Дніпровський метрополітен»)
Код ЄДРПОУ: 21927215
49003, м. Дніпро, вул. Курчатова, буд. 8;
Телефон: +38 056 770 82 47
Адреса електронної пошти: dmetrokp@gmail.com



Позов немайнового характеру
Судовий збір 2 481,00 грн

ПОЗОВНА ЗАЯВА про визнання дій/бездіяльності протиправними, зобов'язання вчинити певні дії

Відповідно до п. 1.1 Статуту, Громадська організація «Платформа Громадський Контроль» (надалі – Позивач) є громадською організацією, яка об'єднує громадян України на засадах вільності, рівноправності.

Відповідно до п. 2.1 Статуту, метою діяльності організації є сприяння на громадських засадах забезпеченню системного запобігання, виявленню та припиненню корупційних правопорушень, поновленню законних прав та інтересів фізичних та юридичних осіб, усуненню причин і наслідків вчинення корупційних діянь, слідкування за неухильним додержанням посадовими особами органів державної влади та органів місцевого самоврядування, при здійсненні ними своїх повноважень, вимог чинного законодавства, виявлення причин та наслідків проявів порушення вимог чинного законодавства та інформування про такі факти правоохоронних органів та органів контролю, задоволення та захист своїх законних соціальних, економічних, екологічних, творчих, вікових, національно-культурних, спортивних та інших спільних інтересів членів організації.

Юридична адреса:
м. Дніпро
вул. Ульянова, 24, офіс 9, 49000
Поштова адреса:
м. Дніпро
49101, пр. Пушкіна, 21, а/с 5463
ЄДРПОУ 39689459
тел. +38 (056) 717 07 04
gromkontrol.ua@gmail.com
www.gromko.dp.ua
[f gromkontrol.ua](https://www.facebook.com/gromkontrol.ua)

Відповідно до абз. 3 п. 2.2. Статуту, **Завданнями ГО «Платформа Громадський контроль» зокрема є:**

- сприяння реалізації принципів демократії, верховенства права, дотримання прав та інтересів людини та громадянина в усіх сферах життя, соціальної солідарності громадян та соціальної справедливості;
- сприяння виявленню проявів корупції та неефективного керівництва (управління);
- консолідація зусиль щодо проведення громадських слухань та встановлення рівня корумпованості, корупційних схем та пошук відповідальних осіб;
- доведення до відома громадян отриманих на публічні запити відомостей щодо корумпованості органів місцевого самоврядування, висвітлення у засобах масової інформації отриманих документів та схем, будь-яких проявів корупції, марнотратства, неефективного управління (менеджменту), відсутності покарання.

Для реалізації мети та завдань, передбачених Статутом, Позивач має право в установленому Законом порядку, зокрема, запитувати та отримувати публічну інформацію, інформувати населення через засоби масової інформації про виявлення та усунення проявів корупції та неефективного керівництва (управління) в органах місцевого самоврядування, одержувати від органів державної влади та місцевого самоврядування інформацію, необхідну для реалізації своїх цілей та завдань.

I. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

02.11.2022 Громадською організацією «Платформа Громадський Контроль», реалізуючи завдання та цілі, передбачені Статутом, було направлено Інформаційний запит №875/22 від 02.11.2022 на адресу Комунального підприємства «Дніпровський метрополітен» Дніпровської міської ради.

У відповідь на вищезазначений інформаційний запит КП «Дніпровський метрополітен» Дніпровської міської ради було направлено лист-відповідь №25/24-684 від 02.12.2022, яким відмовлено у наданні інформації, через те, що запитувана інформація нібито відноситься до інформації з обмеженим доступом.

II. ПРАВОВЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ЩОДО ПРОТИПРАВНОГО НЕНАДАННЯ ВІДПОВІДІ НА ЗАПИТ ПРО ДОСТУП ДО ІНФОРМАЦІЇ.

Відповідно до вищезазначеного запиту, Громадською організацією «Платформа Громадський Контроль» у строки, визначені Законом України «Про доступ до публічної інформації», було запитано суспільно важливу інформацію, яка становить суспільний інтерес, а саме:

- Надати копії актів виконаних робіт/наданих послуг щодо будівництва метрополітену в місті Дніпро, зокрема, але не виключно, копії актів виконаних робіт/наданих послуг по Договору/Контракту №1А «Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске» між КП «Дніпровський метрополітен» Дніпровської міської ради та Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. від 16.07.2016 року або з компанією «Limak Construction Industry and Trade Inc» стосовно будівництва метрополітену в м. Дніпро.
- Надати копії документів про оплату (наприклад платіжні доручення, касові ордери, квитанції, фіскальні чеки,) по будівництву/завершенню будівництва метрополітену в місті Дніпро. Зокрема але не виключно, надати копії документів, що підтверджують оплату згідно з контрактом №1А «Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске» між КП «Дніпровський метрополітен» Дніпровської міської ради та

Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. від 16.07.2016 або з “Limak Construction Industry and Trade Inc”.

- Зазначити загальну суму оплати за Договором/Контрактом №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске”, або надати відповідні документи.
- Надати копію Договору/Контракту з усіма додатками №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске” між КП “Дніпровський метрополітен” ДМР та Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. від 16.07.2016. Якщо в назві фірми є помилка то надайте договір/контракт з юридичною особою, яка будувала/добудовувала метрополітен в м. Дніпро, зокрема але не виключно просимо надати копію договору/контракту №1А від 16.07.2016.
- Надати копії листів за 2022 рік, які надіслано Підрядником, який виконував роботи по будівництву метрополітену або по добудові метрополітену в м. Дніпро, зокрема, але не виключно, листи від Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. та “Limak Construction Industry and Trade Inc”.
- Надати копію відповідей на листи (що зазначені в п. 5 прохальної частини), які були отримані КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради протягом 2022 року, від Підрядника, який виконував роботи по будівництву метрополітену або по добудові метрополітену в м. Дніпро, зокрема, але не виключно, листи від Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. та “Limak Construction Industry and Trade Inc”. Також просимо надати копії відповідей на ці листи.
- Надати копію листа LET-LIM-DMC-000988 від 12.08.2022.
- Якщо документи, які запитуються у прохальної частини, а саме, пунктах №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7 знаходяться у іншого розпорядника інформації, просимо **направити цей запит належному розпоряднику/ належним розпорядникам з одночасним повідомленням про це запитувача**, шляхом надіслання копій таких пересилань на електронну чи поштову адресу Громадської організації “ПЛАТФОРМА Громадський контроль”.
- Прошу надати відповідь в електронному вигляді на пошту gromkontrol.ua@gmail.com, а копію відповіді надіслати у друкованому вигляді, надіславши її на адресу для листування: 49101, м. Дніпро, пр. Пушкіна, 21, а/с 5463.

Однак, відмовляючи у наданні відповіді на запитувану публічну інформацію, КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради було зазначено, що запитувана інформація з ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ є інформацією з обмеженим доступом, а її оприлюднення нанесе шкоду, яка переважатиме суспільний інтерес в її отриманні.

Також Відповідачем зазначено, що інформація, яка запитуються Позивачем, може бути використана з метою, що суперечить принципам здорової економічної конкуренції.

Вважаємо протиправними дії КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради, що полягають у відмові в наданні публічної інформації, всупереч Закону України «Про доступ до публічної інформації», з огляду на таке.

Запровадження обмеження доступу до конкретної інформації за результатами розгляду запиту на інформацію допускається лише за умови застосування вимог пунктів 1-3 частини другої статті 6 Закону України “Про доступ до публічної інформації”.

Ці вимоги називають «трискладовим тестом», який повинна пройти публічна інформація для визначення її відкритою чи обмеженою.

За умови додержання сукупності *всіх трьох підстав* може бути обмежено доступ до інформації (постанова Пленуму Вищого адміністративного суду України від 29 вересня 2016 року №10 «Про практику застосування адміністративними судами законодавства про доступ до публічної інформації»).

Відтак передумовою для встановлення відкритості чи обмеження інформації є застосування до такої інформації «трискладового тесту».

Статтею 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації», закріплена *презумпція відкритості* публічної інформації, доступ до якої може бути обмеженою лише у разі, якщо розпорядник інформації обґрунтовує це на підставі «трискладового тесту».

Отже, тягар доведення того, що доступ до інформації може бути обмежений, покладається на розпорядника публічної інформації.

Відсутність висновку розпорядника інформації щодо наявності хоча б однієї з трьох складових «трискладового тесту» означає, що відмова у доступі до публічної інформації є необґрунтованою.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 18 липня 2019 року у справі №554/11837/14-а та впливає з постанови Великої Палати Верховного Суду від 10 грудня 2019 року у справі №9901/249/19.

У зазначеній справі, жодних доказів чи пояснень, які свідчать про те, що запитувана інформація відноситься до інформації з обмеженим доступом, матеріали справи не містять.

Відповідно до ч. 5 ст. 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації», **не може бути обмежено доступ до інформації** про складання, розгляд і затвердження бюджетів, кошторисів розпорядників бюджетних коштів та плани використання бюджетних коштів одержувачів бюджетних коштів, а також їх виконання за розписами, бюджетними програмами та видатками (крім таємних видатків відповідно до статті 31 Бюджетного кодексу України), взяття розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів бюджетних зобов'язань або здійснення розпорядження бюджетними коштами у будь-який інший спосіб, планування, формування, здійснення та виконання закупівлі товарів, робіт і послуг за бюджетні кошти, у тому числі оборонних закупівель (крім випадків, якщо окрема інформація про закупівлі товарів, робіт і послуг становить державну таємницю відповідно до Закону України «Про державну таємницю»), володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно (крім випадків, передбачених частиною другою статті 23 Закону України «Про основи національного спротиву»).

Жодних доказів на підтвердження аргументації Відповідача, що запитувана інформація відноситься до таємних видатків, відповідно до ст. 31 Бюджетного кодексу України, матеріали справи не містять.

Звернення з інформаційним запитом обумовлено зокрема і тим фактом, що Східним офісом державної аудиторської служби України було проведено перевірку та складено Акт №04.06-21/01 від 18.02.2021 планової ревізії фінансово-господарської діяльності КП «Дніпровський метрополітен» Дніпровської міської ради за період з 01.01.2017 по 31.10.2020 (додається до позовної заяви).

Відповідно до зазначеного Акту, Ревізією встановлено, що КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради, як Отримувач бюджетних коштів, отримував кошти субвенції з державного бюджету за КПКВК 0116390 “Будівництво та розвиток мережі метрополітенів”, КПКВК 0117425 “Розвиток мережі метрополітенів за рахунок коштів, які надаються з державного бюджету” для завершення будівництва метрополітену в м. Дніпрі.

Також Ревізією встановлено неефективне використання коштів субвенції з державного бюджету міському бюджету м. Дніпра на завершення будівництва метрополітену у м. Дніпра за період 01.01.2017 по 31.10.2020 на загальну суму 362 834 749,92 грн з ПДВ.

Відповідно до зазначеного Акту прямо визначено, що грошові кошти, які було перераховано для будівництва метрополітену в м. Дніпрі, є коштами, що надані з державного бюджету. Більш того, встановлено факт неефективного використання грошових коштів.

Зазначеним повністю спростовується висновок Відповідача про те, що запитувана інформація, є інформацією з обмеженим доступом.

З урахуванням ч. 2 ст. 29 Закону України «Про інформацію», предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка свідчить про загрозу державному суверенітету, територіальній цілісності України; забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов'язків; свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадянськості в оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб тощо. Перелік видів інформації, що може бути предметом суспільного інтересу, не є вичерпним.

Пленум Вищого адміністративного суду України в Постанові від 29.09.2016 року №10 зазначив, **що інформація може вважатись суспільно необхідною, якщо її поширення сприяє:**

- дискусії з питань, що хвилюють суспільство чи його частину, необхідності роз'яснення питань, які важливі для актуальної суспільної дискусії;
- посиленню підзвітності і підконтрольності влади суспільству загалом, у тому числі шляхом забезпечення прозорості процесу підготовки і прийняття владних рішень;
- дієвому контролю за надходженням та витрачанням публічних коштів, розпорядженням державним або комунальним майном, розподіленням соціальних благ;
- запобіганню розтраті, привласненню публічних коштів і майна, запобіганню незаконному особистому збагаченню публічних службовців;
- інформуванню про діяльність органів публічної влади (державних органів, органів місцевого самоврядування), про їхні внутрішні правила, організацію роботи тощо;
- викриттю недоліків у діяльності органів публічної влади, їхніх працівників;
- виявленню порушень прав людини, зловживання владою, корупційних правопорушень, неетичної поведінки публічних службовців, невиконання (чи неналежного, недбалого виконання) ними своїх обов'язків, дискримінації за будь-якою ознакою;
- економічному розвитку, підприємницькій діяльності, інвестиціям;
- виявленню фактів введення громадянськості в оману.

У зазначеній справі, усі учасники договору/контракту стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або інших робіт щодо метрополітену) є юридичними особами, інформація про які є у вільному доступі в Єдиному державному реєстрі.

Результат проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або інших робіт щодо метрополітену) стосується всіх мешканців міста Дніпро, засобів та методів пересування, маршрутів пересування по місту Дніпро, які використовують, можуть використовувати, будуть використовувати мешканці міста Дніпро.

За таких обставин, абсолютно очевидним є факт того, що такі дані складають суспільний інтерес, а саме інтерес суспільства або усередненого представника цієї спільноти, пов'язаного із забезпеченням його благополуччя, стабільності, безпеки та сталого розвитку.

Суспільно необхідна інформація не може бути обмежена в доступі.

Варто звернути увагу, що Дніпропетровським окружним адміністративним судом у справах №160/10108/20 та 160/8754/20 (вказані судові рішення набрали законної сили), встановлено певні преюдиційні обставини і в тому числі ті, що інформація стосовно будівництва метрополітену в місті Дніпрі не інформацією з обмеженим доступом та становить значний суспільний інтерес.

У постанові Верховного Суду від 17.02.2020 по справі №826/8891/16, судом задовольняючи касаційну скаргу Громадської організації зазначено:

У запиті на отримання публічної інформації ГО «Самооборона Одеси» вказувала, що відповідно до її Статуту напрямами діяльності позивача є сприяння розвитку правової держави в Україні та забезпечення правопорядку. Крім того, ГО «Самооборона Одеси» зазначила, що інформація про правильність і законність припинення водовідведення громадян становить суспільний інтерес, чим обґрунтовувала можливість безкоштовного отримання відповіді на свій запит.

У позовній заяві позивач також зазначив про наявність у нього інформації про незаконність використання ТОВ «Інфокс» системи припинення водовідведення споживачів «Кріт», що і стало підставою для звернення до відповідача з відповідним запитом.

Запитувач є громадською організацією, діяльність якої пов'язана з питаннями, що становлять суспільний інтерес; надання інформації не покладає на її розпорядника надмірного тягара зі збирання та обробки даних.

За таких обставин, є підстави вважати, що запитувана інформація дійсно становить суспільний інтерес.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 1 Закону України “Про відкритість використання публічних коштів” визначено, що публічні кошти - кошти державного бюджету (крім таємних видатків), бюджету Автономної Республіки Крим та місцевих бюджетів, кредитні ресурси, надані під державні та місцеві гарантії, кошти Національного банку України, державних банків, державних цільових фондів, Пенсійного фонду України (далі - Пенсійний фонд), фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування, а також кошти суб'єктів господарювання державної і комунальної власності, отримані ними від їхньої господарської діяльності.

Частиною 1 ст. 2 зазначеного Закону визначено, що інформація, що оприлюднюється згідно з цим Законом, готується розпорядниками та одержувачами коштів Державного бюджету України, бюджету Автономної Республіки Крим і місцевих бюджетів, органами Пенсійного фонду, підприємствами, а також фондами загальнообов'язкового державного соціального страхування та подається ними для оприлюднення на єдиному веб-порталі використання публічних коштів.

З аналізу зазначених статей вбачається, що Закон України “Про відкритість використання публічних коштів” зобов'язує розпорядників та одержувачів бюджетних коштів державного та місцевого бюджетів (далі — розпорядники та одержувачі) оприлюднювати інформацію про те, скільки надійшло бюджетних призначень і як вони ці надходження використали.

Більше того, частиною 5 ст. 6 Закону України “Про доступ до публічної інформації”, прямо регламентовано, що запитувана інформація не може бути віднесена до інформації з обмеженим доступом.

Відповідно, до статті 19 Загальної декларації прав людини та статті 10 Конвенції з прав людини і основоположних свобод від 04 листопада 1950 року, кожна людина має право безперешкодно шукати, одержувати і поширювати інформацію та ідеї будь-якими засобами і незалежно від державних кордонів.

Конвенція Ради Європи про доступ до офіційних документів надає право кожному без дискримінації за будь-якою ознакою на доступ, за вимогою, до офіційних документів, що знаходяться в розпорядженні державних органів.

Право на інформацію також закріплено у ст. 34 Конституції України та ст. 5 Закону України «Про інформацію» - воно передбачає можливість вільного одержання, використання, поширення, зберігання та захисту інформації, необхідної для реалізації своїх прав, свобод і законних інтересів.

Відповідно до ч. 1 ст. 5 Закону України «Про інформацію», кожен має право на інформацію, що передбачає можливість вільного одержання, використання, поширення, зберігання та захисту інформації, необхідної для реалізації своїх прав, свобод і законних інтересів.

Відповідно до частин 1, 2 статті 7 Закону України «Про інформацію», право на інформацію охороняється законом. Держава гарантує всім суб'єктам інформаційних відносин рівні права і можливості доступу до інформації.

Ніхто не може обмежувати права особи у виборі форм і джерел одержання інформації, за винятком випадків, передбачених законом.

Суб'єкт інформаційних відносин може вимагати усунення будь-яких порушень його права на інформацію.

Відповідно до ч. 1 ст. 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації», публічна інформація – це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Визначальним для публічної інформації є те, що вона заздалегідь зафіксована будь-якими засобами та на будь-яких носіях та знаходилась у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації.

Обов'язки розпорядників інформації визначені статтею 14 Закону України «Про доступ до публічної інформації» згідно з якою розпорядники інформації зобов'язані: оприлюднювати інформацію, передбачену цим та іншими законами; систематично вести облік документів, що

знаходяться в їхньому володінні; вести облік запитів на інформацію; визначати спеціальні місця для роботи запитувачів з документами чи їх копіями, а також надавати право запитувачам робити виписки з них, фотографувати, копіювати, сканувати їх, записувати на будь-які носії інформації тощо; мати спеціальні структурні підрозділи або призначати відповідальних осіб для забезпечення доступу запитувачів до інформації та оприлюднення інформації; надавати та оприлюднювати достовірну, точну та повну інформацію, а також у разі потреби перевіряти правильність та об'єктивність наданої інформації і оновлювати оприлюднену інформацію.

Частинами 1-2 статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» визначено, що запит на інформацію – це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні.

Запитувач має право звернутися до розпорядника інформації із запитом на інформацію незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, без пояснення причини подання запиту.

Запит на інформацію має містити:

- 1) ім'я (найменування) запитувача, поштову адресу або адресу електронної пошти, а також номер засобу зв'язку, якщо такий є;
- 2) загальний опис інформації або вид, назву, реквізити чи зміст документа, щодо якого зроблено запит, якщо запитувачу це відомо;
- 3) підпис і дату за умови подання запиту в письмовій формі.

Таким чином, Громадською організацією «Платформа Громадський Контроль» було правомірно надіслано інформаційний запит 875/22 від 02.11.2022. Зазначений запит оформлено відповідно до вимог чинного законодавства та містить усі необхідні реквізити, що не заперечується Відповідачами.

Відповідно до зазначеного запиту, Позивач прохав надати – інформацію, яка становить значний суспільний інтерес та є суспільно важливою, а саме інформацію щодо умов будівництва метрополітена в м. Дніпра та витрати грошових коштів, які здійснено під час такого будівництва.

Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади, місцевого самоврядування, їх посадові чи службові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно, у розпорядника інформації – КП «Дніпровський метрополітен» Дніпровської міської ради – виник обов'язок надати запитувану інформацію у строки, передбачені Законом України «Про доступ до публічної інформації».

Відповідно до ч. 1 ст. 72 КАС України, доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Частиною 2 ст. 77 КАС України, встановлено, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Разом з тим, Відповідачем не наведено жодного доказу на підтвердження факту, що запитувана інформація, є інформацією з обмеженим доступом.

В даному конкретному випадку запитується інформація, яка прямо стосується жителів міста, більш того державні кошти це у тому числі кошти платників податків, тож витрати бюджетних грошових коштів становлять суспільну важливість та суспільний інтерес.

Ураховуючи вищезазначене, вважаємо, що ненадання Відповідачем інформації, запитуваної в запиті Громадської організації «Платформа Громадський Контроль» №875 від 02.11.2022 є таким, що прямо порушує Закон України “Про доступ до публічної інформації” та Закон України “Про відкритість використання публічних коштів”.

III. ЩОДО РОЗМІРУ СУДОВОГО ЗБОРУ, ЩО ПІДЛЯГАЄ СПЛАТИ ЗА ПОДАННЯ ПОЗОВНОЇ ЗАЯВИ

Відповідно до ч. 1 ст. 2 КАС України, завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 4 КАС України, публічно-правовий спір – спір, у якому:

- хоча б одна сторона здійснює публічно-владні управлінські функції, в тому числі на виконання делегованих повноважень, і спір виник у зв'язку із виконанням або невиконанням такою стороною зазначених функцій;
- хоча б одна сторона надає адміністративні послуги на підставі законодавства, яке уповноважує або зобов'язує надавати такі послуги виключно суб'єкта владних повноважень, і спір виник у зв'язку із наданням або ненаданням такою стороною зазначених послуг.

Відповідно до ч. 1 ст. 5 КАС України, кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом: визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Частиною 2 вказаної статті встановлено, що захист порушених прав, свобод чи інтересів особи, яка звернулася до суду, може здійснюватися судом також в інший спосіб, який не суперечить закону і забезпечує ефективний захист прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб'єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Частиною 1 статті 19 КАС України регламентовано, що юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах, фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи індивідуальних актів), дій чи бездіяльності, крім випадків, коли для розгляду таких спорів законом встановлено інший порядок судового провадження.

Частиною 2 ст. 20 КАС України встановлено, що окружним адміністративним судам підсудні всі адміністративні справи, крім визначених частинами першою та третьою цієї статті.

З огляду на наведене, спір повинен вирішуватися в порядку адміністративного судочинства.

Щодо судового збору, варто зазначити, що Позивачем заявлено дві вимоги немайнового характеру.

Разом з тим перша та друга позовні вимоги про визнання протиправним дій Відповідача та зобов'язання вчинити дії, в розумінні чинного законодавства є взаємопов'язаними, а тому вважаються однією позовною вимогою немайнового характеру. Так Позивач просить визнати протиправним поведінку розпорядника інформації, що полягає у ненаданні запитуваної інформації та зобов'язати останнього зазначену інформацію надати, що відповідно до чинного законодавства вважається однією позовною вимогою немайнового характеру.

Відповідно до Постанови Пленуму ВАСУ від 05.02.2016 №2 «Про судову практику застосування адміністративними судами окремих положень Закону України Про судовий збір», перевіряючи правильність сплати позивачем судового збору та визначаючи кількість вимог немайнового характеру, звернених до суду, необхідно враховувати, що вимога про визнання протиправним акта, дії чи бездіяльності як передумови для застосування інших способів захисту порушеного права (скасувати або визнати нечинним рішення чи окремі його положення, зобов'язати прийняти рішення, вчинити дії чи утриматися від їх вчинення тощо) як наслідків протиправності акта, дії чи бездіяльності є однією вимогою.

На виконання вимог ст. 160 КАС України зазначаємо, що **орієнтовний розрахунок понесених та очікуваних судових витрат складає:**

- судові витрати зі сплати судового збору за подачу позову немайнового характеру 2481, 00 грн (одна вимога немайнового характеру).
- Орієнтовні витрати на правову допомогу 5 000 грн.

Заходи досудового врегулювання спору Позивачем не вживалися.

Заходи забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви Позивачем не вживалися.

Позивач підтверджує, що ними не подано іншого позову (позовів) до цього самого Відповідача з цим самим предметом та з цих самих підстав.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 2, 5, 6, 19, 160, 168, КАС України, ст. 40 Конституції України, -

ПРОШУ:

1. Визнати протиправним відмову КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради (код ЄДРПОУ 21927215) у наданні інформації, запитуваної в інформаційному запиті Громадської організації «Платформа Громадський Контроль» №875/22 від 02.11.2022 щодо отримання публічної інформації.
2. Зобов'язати КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради (код ЄДРПОУ 21927215) надати запитувану в інформаційному запиті Громадської організації «Платформа Громадський Контроль» №875/22 від 02.11.2022 наступну інформацію:
 - Надати копії актів виконаних робіт/наданих послуг щодо будівництва метрополітену в місті Дніпро з 2016 року, зокрема, але не виключно, копії актів виконаних робіт/наданих послуг по Договору/Контракту №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске” між КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради та Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. від 16.07.2016 року або з компанією “Limak Construction Industry and Trade Inc” стосовно будівництва метрополітену в м. Дніпро.
 - Надати копії документів про оплату (наприклад платіжні доручення, касові ордери, квитанції, фіскальні чеки,) по будівництву/завершенню будівництва метрополітену в місті Дніпрі з 2016 року. Зокрема але не виключно, надати копії документів, що підтверджують оплату згідно з контрактом №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске” між КП “Дніпровський

- метрополітен” Дніпровської міської ради та Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. від 16.07.2016 або з “Limak Construction Industry and Trade Inc”.
- Зазначити загальну суму оплати за Договором/Контрактом №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске”, або надати відповідні документи.
 - Надати копію Договору/Контракту з усіма додатками №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске” між КП “Дніпровський метрополітен” ДМР та Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. від 16.07.2016. Якщо в назві фірми є помилка то надайте договір/контракт з юридичною особою, яка будувала/добудовувала метрополітен в м. Дніпро (з одного боку договір/контракт підписав прямо або ні КП “Дніпровський метрополітен” ДМР). Зокрема але не виключно просимо надати копію договору/контракту №1А від 16.07.2016.
 - Надати копії листів за 2022 рік, які надіслано Підрядником, який виконував роботи по будівництву метрополітену або по добудові метрополітену в м. Дніпро, зокрема, але не виключно, листи від Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. та “Limak Construction Industry and Trade Inc”.
 - Надати копію відповідей на листи (що зазначені в п. 5 прохальної частини), які були отримані КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради протягом 2022 року, від Підрядника, який виконував роботи по будівництву метрополітену або по добудові метрополітену в м. Дніпро, зокрема, але не виключно, листи від Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. та “Limak Construction Industry and Trade Inc”. Також просимо надати копії відповідей на ці листи.
 - Надати копію листа LET-LIM-DMC-000988 від 12.08.2022.
 - Якщо документи, які запитуються у прохальної частини, а саме, пунктах №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7 знаходяться у іншого розпорядника інформації, просимо **направити цей запит належному розпоряднику/ належним розпорядникам з одночасним повідомленням про це запитувача**, шляхом надіслання копій таких пересилань на електронну чи поштову адресу Громадської організації “ПЛАТФОРМА Громадський контроль”.
3. Судові витрати стягнути з Відповідачів.

Додатки:

- 1) Доказ сплати судового збору;
- 2) копія статуту Громадської організації «Платформа Громадський Контроль»;
- 3) витяг з ЄДРПОУ;
- 4) Копія Інформаційного запиту №875/22 від 02.11.2022;
- 5) Копія листа КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради №25/24-684 від 02.12.2022;
- 6) Копія листа Східного офісу Держаудитслужби Державної аудиторської служби України №040412-16/6967-2022 від 06.12.2022;
- 7) Витяг з Акту (стор. 1, 96, 97, 98, 104 Акту) №04.06-21/01 від 18.02.2021 планової ревізії фінансово-господарської діяльності КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради за період з 01.01.2017 по 31.10.2020.
- 8) Витяг з Висновку на заперечення до Акту №04.06-21/01 від 18.02.2021 (стор.1, 49, 50, 55);
- 9) Копії позовної заяви відповідно до кількості учасників справи.

З повагою
Голова Правління ГО
«Платформа Громадський контроль»



Д. В. Селін