

ГРОМАДСЬКИЙ



КОНТРОЛЬ

Третій апеляційний адміністративний суд
49005, м. Дніпро, вул. Василя Жуковського, буд. 23
E-mail: inbox@3aa.court.gov.ua

Справа: №160/20861/22
Головуючий суддя: Л. А. Божко

Позивач: Громадська організація
«ПЛАТФОРМА ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ»
Код ЄДРПОУ 39689459;
Місцезнаходження: 49000, м. Дніпро, вул. Ульянова,
буд. 24, оф. 9;
Адреса для листування: 49101, м. Дніпро, пр. Пушкіна,
21, а/с 5463;
Телефон: +38 056-717-07-04;
Електронна адреса: gromkontrol.ua@gmail.com;

Апелянт (Відповідач): Комунальне підприємство «Дніпровський метрополітен» Дніпровської міської ради (КП «Дніпровський метрополітен»)
Код ЄДРПОУ: 21927215
49003, м. Дніпро, вул. Курчатова, буд. 8;
Телефон: +38 056 770 82 47;
Адреса електронної пошти: dmetrokr@gmail.com

ВІДЗИВ на апеляційну скаргу

У провадженні Третього апеляційного адміністративного суду перебуває справа №160/160/20861/22 за апеляційною скаргою КП «Дніпровський метрополітен» Дніпровської міської ради (КП «Дніпровський метрополітен») на рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 22.02.2023, за позовом Громадської організації «Платформа Громадський контроль» до Комунального підприємства «Дніпровський метрополітен» Дніпровської міської ради про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити певні дії.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 16.05.2023 відкрито апеляційне провадження у справі.

Ознайомившись із апеляційною скаргою КП «Дніпровський метрополітен», відповідно до ст. 304 КАС України, надаємо відзив на апеляційну скаргу.



Юридична адреса:
49000, м. Дніпро
вул. Ульянова, 24, офіс 9

Поштова адреса:
49000, м. Дніпро
пр. Д. Яворницького, 62, а/с 7

ЄДРПОУ 39689459
Тел. +38(056) 717 07 04

gromkontrol.ua@gmail.com
www.gromko.dp.ua
f [gromkontrol.ua](https://www.facebook.com/gromkontrol.ua)

Апеляційна скарга скаржника ґрунтується виключно на припущеннях, повністю дублює пояснення та доводи надані Відповідачем у суді першої інстанції, які було всебічно та повно досліджено судом та не містить жодних доказів, якими підтверджується правова позиція Апелянта.

Апеляційну скаргу скаржника має бути залишено без задоволення беручи до уваги таке.

1. Щодо доводів Апелянта в частині не повного з'ясування обставин судом першої інстанції

На стор. 3 апеляційної скарги Апелянтом зазначено:

"...судом допущено неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи, при недоведеності обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими та невідповідності висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи, а тому є таким, що підлягає скасуванню."

Зазначені доводи не заслуговують на увагу, адже, Дніпропетровським окружним адміністративним судом, ухвалою від 30.12.2022 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/108207472>) було витребувано у Відповідача докази встановлення спеціального режиму інформації, а саме: статусу та підтверджуючих документів щодо встановлення обмеження доступу запитуваної інформації.

Станом на дату винесення рішення, відповідачем на адресу суду не було надано доказів встановлення спеціального режиму інформації, а саме: статусу та підтверджуючих документів щодо встановлення обмеження доступу запитуваної інформації, про що зазначено на стор. 2 судового рішення.

Окрім того, варто звернути увагу, що відповідно до положень ч. 2 ст. 77 КАС України, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Суб'єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі.

Відповідно до ст. 72 КАС України, доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Разом з тим, правову позицію Апелянта зведено виключно до пояснень та цитування загальних положень чинного законодавства, будь-які достатні, достовірні та належні докази у розумінні ст. ст. 73, 75, 76 КАС України, що підтверджують правову позицію Відповідача в матеріалах справи відсутні.

Дніпропетровським окружним адміністративним судом, приймаючи судові рішення було зазначено:

"Здійснивши системний аналіз зазначених вище норм чинного законодавства України, та доводі сторін, викладених як у позовній заяві, так і відзиві на позовну заяву, та відповіді на відзив суд зазначає, що відповідачем не надано суду жодних доказів, які б свідчили про правомірність його дій."

2. Щодо доводів Апелянта стосовно обмеження інформації про кошти

На стор. 5 Апелянтом вказано: *"...кошти, залучені для завершення будівництва у місті Дніпро, є коштами міжнародних банків, а тому надання такої інформації є правом Розпорядника."*

По-перше, варто звернути увагу, що як зазначено вище, в матеріалах справи **відсутні будь-які докази, на підтвердження пояснень Апелянта**, тобто правова позиція скаргника зводиться виключно до доводів, що не підтверджені належними та достатніми доказами.

В матеріалах справи відсутні будь-які документи (Договір, витяг з Договору, повідомлення, заперечення, листи, довідки, тощо), відповідно до яких, вбачається, що надання запитуваної інформації суперечить умовам Договору або інтересам будь-якої сторони.

Вказане свідчить лише про те, що КП “Дніпровський метрополітен” абсолютно свідомо та навмисно приховує і протиправно відповляє у наданні інформації, доступ до якої гарантовано Законом та не може бути обмежено.

По-друге, запровадження обмеження доступу до конкретної інформації за результатами розгляду запиту на інформацію допускається лише за умови застосування вимог пунктів 1-3 частини другої статті 6 Закону України “Про доступ до публічної інформації”.

Ці вимоги називають «трискладовим тестом», який повинна пройти публічна інформація для визначення її відкритою чи обмеженою.

За умови додержання сукупності всіх трьох підстав може бути обмежено доступ до інформації (постанова Пленуму Вищого адміністративного суду України від 29 вересня 2016 року №10 «Про практику застосування адміністративними судами законодавства про доступ до публічної інформації»).

Статтею 1 Закону України “Про доступ до публічної інформації”, **закріплена презумпція відкритості публічної інформації**, доступ до якої може бути обмеженою лише у разі, якщо розпорядник інформації обґрунтовує це на підставі «трискладового тесту».

Отже, тягар доведення того, що доступ до інформації може бути обмежений, покладається на розпорядника публічної інформації.

Відсутність висновку розпорядника інформації щодо наявності хоча б однієї з трьох складових «трискладового тесту» означає, що відмова у доступі до публічної інформації є необґрунтованою.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 18 липня 2019 року у справі №554/11837/14-а та впливає з постанови Великої Палати Верховного Суду від 10 грудня 2019 року у справі №9901/249/19.

Жодних доказів чи навіть пояснень, які свідчать про те, що запитувана інформація відноситься до інформації з обмеженим доступом чи підлягає обмеженню через призму трискладового тесту – матеріали справи не містять.

По-третє, відповідно до ч. 5 ст. 6 Закону України “Про доступ до публічної інформації”, **не може бути обмежено доступ до інформації** про складання, розгляд і затвердження бюджетів, кошторисів розпорядників бюджетних коштів та **плани використання бюджетних коштів одержувачів бюджетних коштів, а також їх виконання за розписами, бюджетними програмами та видатками** (крім таємних видатків відповідно до статті 31 Бюджетного кодексу України), взяття розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів бюджетних зобов’язань або здійснення розпорядження бюджетними коштами у будь-який інший спосіб, планування, формування, здійснення та виконання закупівлі товарів, робіт і послуг за бюджетні кошти, у тому числі оборонних

закупівель (крім випадків, якщо окрема інформація про закупівлі товарів, робіт і послуг становить державну таємницю відповідно до Закону України “Про державну таємницю”), володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно (крім випадків, передбачених частиною другою статті 23 Закону України “Про основи національного спротиву”).

Жодних доказів на підтвердження аргументації Відповідача, що запитувана інформація відноситься до таємних видатків, відповідно до ст. 31 Бюджетного кодексу України, матеріали справи не містять.

Окремо звертаємо увагу суду, що на **спростування доводів Апелянта, в матеріалах справи міститься лист Міністерства фінансів України №19020-07-10/1047 від 12.01.2023.**

Зазначеним листом також повідомлено, що відповідно до листа Державної казначейської служби України від 15.12.2022 №13-05-05/18244 про виконання Державного бюджету України за січень-листопад 2022 року станом на 01.12.2022 з **державного бюджету бюджету Дніпровської міської територіальної громади на завершення будівництва метрополітену у м. Дніпрі перераховано субвенцію в обсязі 161 494,0 тис. грн, в тому числі за спеціальним фондом – 127 215,2 тис. грн, за загальним фондом - 34 278,8 тис. гривень.**

Абсолютно очевидним є факт того, що грошові кошти у відповідності до бюджетного кодексу надійшли в державний бюджет і потім, з державного бюджету були перераховані субвенцією до місцевого бюджету, відтак зазначені кошти є публічними і інформацію про рух таких коштів не може бути обмежено.

Окремо зазначаємо, що наразі біля 50% (1,5 трлн.грн) усього бюджету України це кошти, які за різними програмами надають міжнародні партнери за різними міжнародними договорами і якщо керуватися логікою іншої сторони, то про будь які витрати бюджету наразі запитувати не можна, адже 50% це міжнародна допомога, а інші 50% це витрати на військових.

Беручи до уваги викладене, очевидно, що запитувана інформація стосується коштів з державного бюджету, **а відтак в силу положень ст. 6 Закону України “Про доступ до публічної інформації”, така інформація не підлягає обмеженню у доступі.**

Також не можна не звернути увагу на **п. 14** Фінансової угоди (Проект «Завершення будівництва метрополітену у м. Дніпропетровську») між Україною та Європейським інвестиційним банком, ратифікованої Законом України 02.09.2014 №1665-VII, яким визначено, що **Банк вважає, що доступ до інформації відіграє важливу роль у зменшенні екологічних та соціальних ризиків, у тому числі порушень прав людини, пов'язаних з проектами, які він фінансує. У зв'язку з цим Банк прийняв Політику прозорості, мета якої - підвищення підзвітності Групи Банків перед її акціонерами і громадянами ЄС в цілому шляхом забезпечення доступу до інформації, яка дозволяє їм зрозуміти систему управління, стратегію, політику, діяльність та методи Банку.**

Також слід звернути увагу Громадський контроль спілкується з представниками Європейського інвестиційного банку та Європейського банку реконструкції і розвитку, проте жодного разу не чув відповідь, що будь-який контракт має пункти про обмеження доступу.

По-четверте, зазначимо, що в матеріалах справи наявні судові рішення у справах №160/10108/20 та 160/8754/20 (вказані судові рішення набрали законної сили), якими встановлено певні преюдиційні обставини і в тому числі ті, що інформація стосовно будівництва метрополітена в місті Дніпрі не інформацією з обмеженим доступом та становить значний суспільний інтерес.

У вказаних справах, суд зобов'язав опублікувати Договір і наразі такий Договір (без додатків) можна побачити в публічній площині <https://drive.google.com/drive/folders/1fuOrgDujutTpZQAbs9slkzmZP7FHemss> і в цьому Договорі (без урахування додатків), немає жодної згадки про обмеження для публікації.

По-п'яте, за нашою інформацією договір на будівництво метрополітену був розірваний влітку 2022 року з боку підрядника (юридичної особи Іімак) який будував метрополітен. Саме тому в інформаційному запиті ми запитували листування. Адже якщо Договір не виконаний та розірваний, то дуже дивно, яке може бути обмеження щодо інформації по розірваному договору. І в документах справи відсутні листи про заперечення від підрядника по публікації документів. Також в своїй апеляції апелянт прямо зазначає, що триває процес розірвання контракту. Окремо слід зазначити, що у відповідності до жовтої книги Фідік (пункт 16.2, 19.2, 19.6) після повідомлення підрядника з різних причин контракт розривається в період 14 днів, тобто наразі він розірваний.

Також, коли Апелянт заявляє, що публікація документів може вплинути на відкачку води, то це свідоме введення суду в оману, адже зокрема на зазначені цілі кожного року йдуть субвенції до бюджету Дніпровської міської ради і жодним чином не стосується запитуваної інформації.

І як раніше зазначалося за нашою інформацією підрядник більше ніж 9 місяців тому розірвав договір на будівництво метро в м. Дніпро, а отже на ці цілі ніяк не можуть виділятися кошти за цим контрактом.

Враховуючи викладене, судом першої інстанції на підставі повно та всебічно з'ясованих обставин зроблено правильний висновок та зазначено:

Відсутність висновку розпорядника інформації щодо наявності хоча б однієї зі згаданих трьох підстав «трискладового тесту» означає, що законних підстав для обмеження доступу до інформації немає, а відмова у доступі до публічної інформації є необґрунтованою.

Тому якщо під час розгляду справи в суді буде з'ясовано, що відмовляючи у задоволенні запиту на інформацію розпорядник не застосовував «трискладового тесту» або застосував його лише частково, то це є підставою для визнання такої відмови розпорядника протиправною.»

3. Щодо доводів Апелянта в частині відсутності суспільного інтересу

Скаржником зазначено, що:

“Позивачем жодними доказами не доведено існування суспільного інтересу...”

На спростування зазначеного звертаємо увагу суду на наступне.

Відповідно до п. 1.1 Статуту, Громадська організація «Платформа Громадський Контроль» (надалі – Позивач) є громадською організацією, яка об'єднує громадян України на засадах вільності, рівноправності.

Відповідно до п. 2.1 Статуту, **метою діяльності організації є сприяння на громадських засадах забезпеченню системного запобігання, виявленню та припиненню корупційних правопорушень, поновленню законних прав та інтересів фізичних та юридичних осіб, усуненню причин і наслідків вчинення корупційних діянь, слідкуванню за неухильним додержанням посадовими особами органів державної влади та органів місцевого самоврядування, при здійсненні ними своїх повноважень, вимог чинного законодавства, виявлення причин та наслідків проявів порушення вимог чинного законодавства та інформування про такі факти правоохоронних органів та органів контролю, задоволення та захист своїх законних соціальних, економічних, екологічних, творчих, вікових, національно-культурних, спортивних та інших спільних інтересів членів організації.**

Відповідно до абз. 3 п. 2.2. Статуту, **Завданнями ГО «Платформа Громадський контроль» зокрема є:**

- **сприяння реалізації принципів демократії, верховенства права, дотримання прав та інтересів людини та громадянина в усіх сферах життя, соціальної солідарності громадян та соціальної справедливості;**
- **сприяння виявленню проявів корупції та неефективного керівництва (управління);**
- **консолідація зусиль щодо проведення громадських слухань та встановлення рівня корумпованості, корупційних схем та пошук відповідальних осіб;**
- **доведення до відома громадян отриманих на публічні запити відомостей щодо корумпованості органів місцевого самоврядування, висвітлення у засобах масової інформації отриманих документів та схем, будь-яких проявів корупції, марнотратства, неефективного управління (менеджменту), відсутності покарання.**

Результат проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або інших робіт щодо метрополітену) **стосується всіх мешканців міста Дніпро**, засобів та методів пересування, маршрутів пересування по місту Дніпро, які використовують, можуть використовувати, будуть використовувати мешканці міста Дніпро.

Суспільно необхідна інформація не може бути обмежена в доступі.

Також, безпосередньо в Фінансовій угоді зазначено (розділ Мета, розташування), що цей проект включено до Генерального плану будівництва метрополітену у місті Дніпропетровську і спрямовано на розвиток системи громадського транспорту в центральній частині міста. **Мета проекту - покращити послуги громадського транспорту у місті Дніпропетровську в рамках загальної стратегії, спрямованої на забезпечення сталого та чистого функціонування громадського транспорту в Місті.**

За таких обставин, абсолютно очевидним є факт того, що такі дані складають суспільний інтерес, а саме інтерес суспільства або усередненого представника цієї спільноти, пов'язаного із забезпеченням його благополуччя, стабільності, безпеки та сталого розвитку.

Також Державна аудиторська служба України на своєму сайті зазначила що в ході перевірки яка охоплювала період з **01.01.2017 по 31.10.2020** встановлено/виявлено фінансові порушення, що призвели до втрат, на суму **353 млн грн**
<https://dasu.gov.ua/ua/news/3677>

*Зокрема, підприємство зайво оплатило підрядникам вартість виконаних робіт на об'єкті **будівництва метрополітену** в м. Дніпрі та вартість наданих послуг з технічного нагляду за цим будівництвом, позаяк безпідставно включило до актів витрати на коригування вартості будівництва, пов'язані з інфляційними процесами, та завищену вартість послуг субконсультанта. Через це підприємство зайво отримало понад 352 млн грн у вигляді субвенції з державного бюджету міському бюджету на завершення будівництва метрополітену.*

ГО “Платформа Громадський контроль” звернення з інформаційним запитом обумовлено зокрема і тим фактом, що Східним офісом державної аудиторської служби України було проведено перевірку та складено Акт №04.06-21/01 від **18.02.2021** планової ревізії фінансово-господарської діяльності КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради за період з 01.01.2017 по 31.10.2020 (додається до позовної заяви).

Відповідно до зазначеного Акту, **Ревізією встановлено, що КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради, як Отримувач бюджетних коштів, отримував кошти субвенції з державного бюджету за КПКВК 0116390 “Будівництво та розвиток мережі метрополітенів”, КПКВК 0117425 “Розвиток мережі метрополітенів за рахунок коштів, які надаються з державного бюджету” для завершення будівництва метрополітену в м. Дніпрі.**

Ревізією встановлено неефективне використання коштів субвенції з державного бюджету міському бюджету м. Дніпра на завершення будівництва метрополітену у м. Дніпра за період 01.01.2017 по 31.10.2020 на загальну суму 362 834 749,92 грн з ПДВ.

Відповідно до зазначеного Акту прямо визначено, що грошові кошти, які було перераховано для будівництва метрополітену в м. Дніпрі, є коштами, що надані з державного бюджету. Більш того, встановлено факт неефективного використання грошових коштів.

Окремо слід зазначити, що при подальших спробах Державної аудиторської служби України (ДАСУ) зробити перевірки діяльності КП Дніпровський метрополітен не увінчалися успіхом.

Фактично ДАСУ не допускали до перевірок, акт про неможливість проведення зустрічної звірки від 10.08.2022, акт про неможливість проведення зустрічної звірки від 09.09.2022

https://drive.google.com/file/d/1GfUByGq88a86eO_lpiaaCY2IrOQckxSy/view

<https://drive.google.com/file/d/1pYxYDf1WVnIxb8buO4T4PAxlpPQxOUI8/view>

Тобто вбачається системне приховування КП Дніпровський метрополітен інформації після того, як одна з перевірок виявила системні порушення.

Так, пунктом 13 Фінансової угоди, визначено, що Статутом Банку передбачено, що Банк повинен забезпечувати використання своїх коштів у найбільш раціональний спосіб в інтересах Європейського Співтовариства, а отже положення та умови кредитних операцій Банку повинні узгоджуватися з відповідними принципами і правилами ЄС.

Таким чином, беручи до уваги що зазначені роботи стосуються усіх мешканців міста Дніпра, а також враховуючи наявність в матеріалах справи Акту державної аудиторської служби України, де **Ревізією встановлено неефективне використання коштів, зайвий раз**

підтверджується суспільний інтерес, особливо враховуючи, що таке неефективне використання грошових коштів навряд узгоджується з відповідними принципами і правилами ЄС.

Факт того, що зазначена справа становить значний суспільний інтерес також підтверджується з тексту Заперечення проти розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження від 19.01.2023 №15/3-8, що подане Відповідачем у зазначеній справі.

Також важливо звернути увагу, що у своїй апеляції Апелянт зазначає, що предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка свідчить про шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб.

Слід зазначити, що під час будівництва метрополітену були системні тріщини в будівлях поряд з будівництвом метрополітену.

Так, в 2019 році через роботи пов'язані з будівництвом метрополітену був пошкоджений будинок на перехресті пр. Гагаріна та пр. Дмитра Яворницького, після якого підрядник сплатив 15 млн.грн. за пошкодження будівлі гуртожитку НГУ.
<https://gromko.org.ua/articles/mayemo-kilka-garnyh-novyn/>

Це є загальновідомий факт
https://lb.ua/society/2019/10/05/439062_tsentre_dnepra_pod_obshezhitiem_prosel.html І це точно підпадає під негативні наслідки діяльності підрядника.

Тому будь-які доводи Апелянта в частині непогодження того, що вказана справа має значний суспільний інтерес та стосується фактично кожного мешканця міста Дніпра, просто не заслуговують на увагу.

Задовольняючи позовну заяву в цій частині Дніпропетровським окружним адміністративним судом зазначено наступне:

Результат проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену) стосується всіх мешканців міста Дніпро, засобів та методів пересування, маршрутів пересування по місту Дніпро, які використовують, можуть використовувати, будуть використовувати мешканці міста Дніпро.

За таких обставин, суд погоджується з позицією позивача, що такі дані складають суспільний інтерес, а саме інтерес суспільства або усередненого представника цієї спільноти, пов'язаного із забезпеченням його благополуччя, стабільності, безпеки та сталого розвитку.

Суспільно необхідна інформація не може бути обмежена в доступі.

Згідно приписів частини 2 статті 29 "Поширення суспільно необхідної інформації" Закону України "Про інформацію" предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов'язків, свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадськості в оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб й т.д.

4. Окремо варто звернути увагу колегії судів на наступні доводи Апелянта

Скаржником в апеляційній скарзі зазначено:

"...запитувана інформація не може бути надана за запитом, враховуючи, що Норми Фідік мають вищу силу над нормами українського законодавства в усіх питаннях, які стосуються Контракту ІА."

Зазначене твердження скаржника спростовується наступним:

Контракти FIDIC – це докладний, ретельно викладений у «Загальних умовах» механізм (інструментарій), спрямований на результативну реалізацію процесу проектування та будівництва.

За своєю сутністю типові форми контрактів FIDIC – це не нормативні акти, а лише рекомендовані документи, розроблені громадською організацією, а саме Міжнародною федерацією інженерів-консультантів (FIDIC).

Також окремо можна побачити що в жовтій книзі Фідік в пункті 5.3 зазначено, підрядник зобов'язується в тому, що проект, Будівельної документації роботам та завершенню об'єктів будуть виконуватись у відповідності з законодавством держави (в даному випадку України) - аркуш 43, також вищу силу законодавства України зазначені в інших документах жовтої

книги

Фідік

<https://drive.google.com/drive/folders/1fuOrgDujutTpZQAbs9slkzmZP7FHemss>

Жодних доказів, якими підтверджується, що запитувану інформацію віднесено до інформації з обмеженим доступом матеріали справи не містять.

Щодо посилань Апелянта на те, що розповсюдження інформації може призвести до порушення здорової економічної конкуренції, варто зазначити, що запитувана інформація не може бути обмежена, а будь-які докази, які свідчать про те, що розповсюдження може заподіяти будь-яку шкоду в матеріалах справи відсутні.

Так само і не зрозуміло/Апелянтом не доведено, яким же чином, запитувана інформація може вплинути на здорову економічну конкуренцію.

Більше того, враховуючи, що Державною аудиторською службою України встановлені порушення та неефективне використання бюджетних коштів, вбачається, що єдине, що може призвести до порушення здорової економічної конкуренції, це – приховування суспільно-необхідної інформації, яка є відкритою та безпосередньо неефективне використання бюджетних коштів за закритими дверима всупереч основоположним принципам ЄС та чинного законодавства України.

Судом першої інстанції також з цього приводу зазначено, що:

Аналізуючи зміст запитуваної позивачем інформації, суд приходить до висновку, що оприлюднення такої інформації жодним чином не завдасть шкоди інтересам національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку, а тому обмеження для її отримання є необґрунтованими.

Щодо доводів Апелянта, які полягають у **прояві колабораціонізму та здійсненні супротиву** позиції військової адміністрації та міської влади в умовах військового стану як з боку суду, так і з боку громадської організації, можна лише зазначити, що дуже дивною є реакція Апелянта на необхідність діяти у порядку, в межах та у спосіб, що передбачений чинним законодавством України.

Щодо обвинувачень з боку Апелянта судової гілки влади в колабораціонізмі (до якої Апелянт звертається), залишаємо зазначене твердження для оцінки колеґії суддів.

На переконання Громадської організації, вказане лише свідчить про сталу неповагу та зневажливе ставлення з боку Апелянта до чинного законодавства України,

жителів м. Дніпра, яких стосується запитувана інформація, Громадської організації та усієї судової влади нашої держави.

Громадська організація, яка є частиною громадського суспільства, трактує такі дії з боку апелянта як спроба приховати корупційні оборудки.

Наразі міжнародні донори в першу чергу зацікавлені в тому, щоб в Україні працювали механізми боротьби з корупцією.

Тобто, щоб як громадськість (в тому числі громадські організації), суди та правоохоронні органи ефективно боролися з корупційними схемами.

Аспекти про боротьбу з корупцією прямо прописано в рекомендації Європейської Комісії щодо статусу України на членство в ЄС https://www.eeas.europa.eu/delegations/ukraine/%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97-%D1%94%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97-%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%96%D1%97-%D1%89%D0%BE%D0%B4%D0%BE-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%81%D1%83-%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D1%87%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE-%D0%B2-%D1%94%D1%81_uk?s=232 Тож наразі апелянт просто намагається прикритися війною, щоб сховати свої можливі корупційні оборудки, та такі дії громадськість взагалі може сприймати як державну зраду.

Враховуючи вищенаведені обставини та факти, вбачається, що доводи, які наведені в апеляційній скарзі, лише дублюють позицію Відповідача в суді першої інстанції та не підлягають задоволенню.

Дніпропетровським окружним адміністративним судом у рішенні від 23.02.2023 в частині задоволення позовних вимог було прийнято рішення на підставі повно та всебічно з'ясованих обставин.

Таким чином, керуючись ст. 44, 304 КАС України, –

ПРОСИМО:

1. Долучити відзив на апеляційну скаргу до матеріалів справи.
2. Відмовити у задоволенні апеляційної скарги КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради у повному обсязі.

Додаток:

1. Доказ направлення відзиву на апеляційну скаргу іншим учасникам справи (для суду).

З повагою,
Голова Правління
Громадської організації «Платформа
Громадський контроль»



Селін Д. В.