

Дніпропетровський окружний адміністративний суд
49089, м. Дніпро, вул. Академіка Янгеля, буд. 4;
Електронна адреса: inbox@adm.dp.court.gov.ua

Справа: № 160/7238/22
Суддя: В. В. Горбалінський

Особа, яка подає заяву
(Третя особа): **Громадська організація «ПЛАТФОРМА**
ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ»
Код ЄДРПОУ 39689459;
Місцезнаходження: 49000, м. Дніпро, вул. Ульянова,
буд. 24, оф. 9;
Адреса для листування: 49000, м. Дніпро, пр. Дмитра
Яворницького, буд. 62, а/с 7;
Телефон: +38 056-717-07-04;
Електронна адреса: gromkontrol.ua@gmail.com;
Інші реквізити та засоби зв'язку відсутні

Позивач: **Громадська організація “Дніпропетровська обласна**
організація Всеукраїнської екологічної ліги”
Код ЄДРПОУ 25542297
Адреса: 49000, Дніпропетровська обл., місто Дніпро, вул.
Комсомольська, буд. 58;
Телефон: 097 405 55 77;
Електронна адреса: vel@ecoleague.net

Відповідач: **Дніпровська міська рада**
Код ЄДРПОУ: 26510514
49000, м. Дніпро, проспект Дмитра Яворницького, буд. 75
Телефон: +38 056 732 12 12
Адреса електронної пошти: office@dniprorada.gov.ua
Інші реквізити та засоби зв'язку Заявнику невідомі

Третя особа: **Фізична особа-підприємець Шитенко Віталія**
Станіславівна
РНОКПП - 2141100748
Адреса: 49021, м. Дніпро, вул.
Крюкова, 20
Тел.: 050 719 11 69
Електронна адреса:
vita.amur@gmail.com
Інші засоби зв'язку Заявнику
невідомі

Третя особа: Мірошніченко Тамара Василівна
РНОКПП – 2893104943
05232, Дніпропетровська обл, Дніпровський р-н, смт
Обухівка, вул. Прибережна, 194
Тел.: 063 797 12 12
Електронна адреса: tvardievi4@gmail.com

ЗАЯВА

про вступ у справу в якості Третньої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні позивача

1. Обставини справи.

У провадженні Дніпропетровського окружного адміністративного суду перебуває справа №160/7238/22 за позовом Громадської організації “Дніпропетровської обласної організації Всеукраїнської екологічної ліги” до Дніпровської міської ради про визнання протиправним та скасування рішення, треті особи: Мірошніченко Тамара Василівна, фізична особа-підприємець Шитенко Віталія Станіславівна.

Предметом розгляду зазначеної справи є визнання протиправним та скасування рішення Дніпровської міської ради №260/14 від 22.12.2021 року **«Про погодження та затвердження проєкту землеустрою щодо організації і встановлення меж територій земель водного фонду та водоохоронної зони розширеного плеса ДПК «Московський» у районі вул. Широкої»**.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 25.09.2023 **продовжено строк підготовчого провадження в адміністративній справі №160/7238/22 на 30 днів.**

Відповідно до ч. 2 ст. 49 КАС України, **треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого засідання** або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов’язки. Вони можуть бути залучені до участі у справі також за клопотанням учасників справи. Якщо адміністративний суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до судового розгляду встановить, що судові рішення може вплинути на права та обов’язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору. Вступ третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, не має наслідком розгляд адміністративної справи спочатку.

Беручи до уваги предмет спору (справа стосується екологічних прав жителів міста та членів Громадської організації), значний суспільний інтерес, а також той факт, що станом на момент подання вказаної заяви, справа перебуває саме на стадії підготовчого провадження, наявні правові підстави для залучення Громадської організації “Платформа Громадський контроль” до розгляду справи у якості Третньої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні Позивача з огляду на наступне:

2. Правове обґрунтування щодо наявності правових підстав для залучення Громадської організації «ПЛАТФОРМА Громадський контроль» у якості третьої особи

2.1. Щодо звернень до Громадської організації та піднятої у них проблеми

До Громадської організації «Платформа громадський контроль» надійшли звернення Асоційованих членів Організації та мешканців міста Дніпра, які стосувались здійснення забудови прибережної захисної смуги поблизу озера Ломівського.

У вказаних зверненнях мешканці міста та Асоційовані члени наголошували на тому, що озеро Ломівське – це штучний водотік прокладений у 1980-ті роки, з метою відтоку води з озера Ломівське і запобігання підтоплення житлових масивів Лівобережний і Кам'янка.

Здійснення будівництва житлових будинків у межах прибережної захисної смуги на березі озера Ломівського стало можливим, у тому числі через прийняття Дніпровською міською радою рішення №260/14 від 22.12.2021 року «Про погодження та затвердження проекту землеустрою щодо організації і встановлення меж територій земель водного фонду та водоохоронної зони розширеного плеса ДПК «Московський» у районі вул. Широкої».

Пунктом 2 вказаного рішення погоджено та затверджено межі водоохоронної зони та прибережної захисної смуги розширеного плеса ДПК «Московський» у районі вулиці Широкої.

Проте, як вбачається зі звернень, вказана водойма є саме озером, а не плесом. Таким чином, змінюючи тип водойми з озера на плесо **фактично застосовуються розміри водоохоронної зони, що не відповідають потребам екологічного захисту даного водного об'єкту.**

Відповідно до ч. 1-8 ст. 88 Водного кодексу України, з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм в межах водоохоронних зон виділяються земельні ділянки під прибережні захисні смуги.

Прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною:

- для малих річок, струмків і потічків, а також ставків площею менше 3 гектарів - 25 метрів;
- для середніх річок, водосховищ на них та ставків площею більше 3 гектарів - 50 метрів;
- **для великих річок, водосховищ на них та озер - 100 метрів.**

Якщо крутизна схилів перевищує три градуси, мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється.

Прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках всіх категорій земель, крім земель морського і внутрішнього водного транспорту.

Землі прибережних захисних смуг перебувають у державній та комунальній власності та можуть надаватися в користування лише для цілей, визначених цим Кодексом.

У межах існуючих населених пунктів прибережна захисна смуга встановлюється з урахуванням містобудівної документації.

Прибережні захисні смуги в межах населених пунктів встановлюються згідно з комплексними планами просторового розвитку територій територіальних громад, генеральними планами населених пунктів, а в разі їх відсутності або якщо зазначеною містобудівною документацією межі таких смуг не встановлені, **вони визначаються шириною 100 метрів від урізу води морів, морських заток і лиманів, а для інших водних об'єктів - згідно з частиною другою цієї статті.**

Межі прибережних захисних смуг, пляжних зон зазначаються в документації із землеустрою, містобудівній документації та позначаються органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування на місцевості інформаційними знаками. Відомості про межі прибережних захисних смуг, пляжних зон вносяться до Державного земельного кадастру як відомості про обмеження у використанні земель.

2.2. Щодо діяльності Громадської організації та положень її Статуту

Враховуючи численні звернення громадян до нашої Громадської організації, а також неабиякий ажітаж вказаної справи, що підтверджується відео сюжетами (зокрема: https://www.facebook.com/watch/?extid=CL-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&v=820719316182952), які містять більше 33 000 переглядів, вбачається, що рішення Дніпровської міської ради №260/14 від 22.12.2021 прийняте з істотними порушеннями законодавства України, затверджений ним проект землеустрою містить невідповідності законодавству, ґрунтується на спотворених відомостях та є результатом зловживання з метою незаконної «легалізації» намірів приватних осіб здійснити забудову прибережної території озера Московського у м. Дніпрі, ігноруючи потреби захисту екології та збереження природних рекреаційних територій.

Також варто зазначити, що і сама Громадська організація «Платформа громадський контроль» неодноразово висвітлювала питання екології на своєму ютуб-каналі, зокрема:

- 20 гектарів незаконної забудови будинками на річці Дніпро та незаконні насипні коси на ж/м Перемога (<https://www.youtube.com/watch?v=UnojA5uDlBk>) - більше 38 000 переглядів;
- ГромКонтроль виграв суд у влади Дніпра по зеленій зоні на Перемозі. (https://www.youtube.com/watch?v=BWUmpY_CLao) - більше 15 000 переглядів.

Більше того, на базі Організації створено внутрішнє структурно-координаційне утворення за напрямом діяльності Організації у сфері захисту, збереження, відновлення довкілля та природних ресурсів, отриманні компенсації за шкоду, завдану навколишньому середовищу, життю та здоров'ю громадян, збереження ключових територій екологічної мережі Дніпропетровської області та раціонального, невиснажливого використання екологічної мережі як однієї з найважливіших передумов забезпечення сталого, екологічно збалансованого розвитку України, охорони навколишнього природного середовища, задоволення сучасних та перспективних економічних, соціальних, екологічних та інших інтересів суспільства – Платформу Асоційованих членів “Захист прав у сфері екології”.

Також, варто звернути увагу, що учасники громадської організації **входили до громадської ради при Міністерстві екології та природних ресурсів України, а також інших органів держави та місцевого самоврядування.**

Наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 30.11.2018 №407 затверджено склад Громадської ради при Міністерстві екології та природних ресурсів України,

до якої включався і представник Громадської організації «Платформа Громадський контроль», що зайвий раз підтверджує вклад Громадської організації в збереження та покращення стану навколишнього природного середовища.

Відповідно до п. 2.1. Статуту Громадської організації «Платформа громадський контроль» метою організації, є зокрема, захист екологічних прав та інтересів членів організації.

Згідно до п. 2.3. Статуту Громадської організації «Платформа громадський контроль», ОРГАНІЗАЦІЯ ставить перед собою, **зокрема**, такі завдання:

- сприяння захисту суспільних інтересів, зокрема, але не виключно, мешканців міста Дніпра та Дніпропетровської області;
- розширення участі громадськості у формуванні та реалізації регіональної та національної екологічної політики, внесення пропозицій до органів влади і управління з питань удосконалення природоохоронного законодавства;
- громадський нагляд за дотриманням Орхуської Конвенції, Протоколу про реєстри викидів і перенесення забруднювачів (Київський протокол), Міжнародних нормативно-правових актів у галузі екології та захисту навколишнього середовища і здоров'я; відшкодування моральної та матеріальної шкоди завданої членам Організації з правами наданими громадській природоохоронній організації.
- сприяння екологічним громадським організаціям, громадянам, громадам та іншим зацікавленим суб'єктам у їх діяльності з питань захисту, збереження, відновлення довкілля, отриманні компенсації завданої шкоди навколишньому природному середовищу, життю та здоров'ю громадян України;
- виявлення, формулювання та визначення шляхів вирішення проблем забудов зелених зон міста Дніпра та Дніпропетровської області;
- сприяння врахування громадських інтересів при здійсненні землеустрою.

Відповідно до п. 2.4 Статуту, Організація має право, зокрема, звертатися до суду для захисту прав та законних інтересів своїх членів та інших осіб.

Своєю чергою, предметом спору у справі №160/7238/22 безпосередньо стосується екології та навколишнього природного середовища.

2.3. Положення законодавства та їх застосування

Відповідно до Орхуської конвенції представники громадськості мають право оспорювати порушення національного законодавства у сфері довкілля незалежно від того, належать такі порушення до прав на інформацію і на участь громадськості у процесі ухвалення рішень, гарантованих Орхуською конвенцією, чи ні [(згідно із Настановами щодо впровадження Орхуської конвенції (ООН, 2000 рік)]. Орхуська конвенція забезпечує доступ до правосуддя як на підставі власних положень, так і в порядку забезпечення дотримання національного природоохоронного законодавства.

Пунктом 3 статті 9 Орхуської конвенції ратифікованої Україною передбачено, що кожна зі Сторін забезпечує представникам громадськості, коли вони відповідають передбаченим законодавством критеріям, якщо такі є, доступ до адміністративних або судових процедур для оскарження дій або бездіяльності приватних осіб і громадських органів, які порушують положення національного законодавства, що стосується навколишнього середовища.

Відповідні критерії щодо залучення об'єднань громадян до екологічних спорів в Україні були сформовані Великою Палатою Верховного Суду та по суті передбачають, що для залучення до подібних спорів Громадська організація обов'язково має включати до своїх статутних цілей діяльність у сфері екології (Постанова Великої Палати Верховного Суду від 11 грудня 2018 року у справі № 910/8122/17).

Враховуючи вищенаведені положення Статуту Громадської організації (п. 2.1, п. 2.3., п. 2.4.) вбачається, що громадська організація - заявник критеріям описаним Великою Палатою відповідає, що в сукупності із фактом відповідних звернень до громадської організації є підставою для залучення її в якості третьої особи.

Також не можна залишити поза увагою і те, що предмет спору стосується саме екології у місті Дніпро, а Громадська організація розташована і діє передусім саме у цьому місті активно висвітлюючи проблеми пов'язані з екологією.

З огляду на важливість реального захисту довкілля, неприпустимим є обмежене тлумачення чинного законодавства України, частиною якого є Орхуська конвенція, стосовно права на звернення до суду за захистом охоронюваного законом інтересу у сфері гарантування екологічної безпеки.

Відтак право на захист порушеного конституційного права на безпечне довкілля належить кожному та може реалізовуватися громадянами особисто або спільно - через об'єднання громадян (громадськість).

Аналогічна правова позиція викладена у постановках Верховного Суду від 21.10.2019 у справі №826/3820/18 та від 02.11.2021 у справі № 420/2719/20.

Оскільки позивач є частиною громадянського суспільства, а отже наділений правом оскаржувати рішення, які зачіпають інтереси невизначеного кола осіб.

Такий висновок узгоджується з позицією Верховного Суду, викладеною у постановках від 06 травня 2020 року у справі №804/340/18, від 18 червня 2020 року у справі №160/7311/19 та від 31 березня 2021 року у справі №160/12303/19.

Верховний Суд у постанові від 01 вересня 2022 року по справі № 520/16518/2020 зазначив:

“86. Орхуська конвенція ратифікована Законом України № 832-XIV від 6 липня 1999 року, тому її положення відповідно до статті 9 Конституції України є нормами прямої дії, а положення національного законодавства про процедури і механізми судового захисту порушених екологічних прав та інтересів можуть їх конкретизувати.” Водночас відповідно до Орхуської конвенції представники громадськості мають право оспорювати порушення національного законодавства у сфері довкілля незалежно від того, належать такі порушення до прав на інформацію і на участь громадськості у процесі ухвалення рішень, гарантованих Орхуською конвенцією, чи ні [(згідно із Настановами щодо впровадження Орхуської конвенції (ООН, 2000 рік)]. Орхуська конвенція забезпечує доступ до правосуддя як на підставі власних положень, так і в порядку забезпечення дотримання національного природоохоронного законодавства. З огляду на важливість реального захисту довкілля, неприпустимим є обмежене тлумачення чинного законодавства України, частиною якого є Орхуська конвенція, стосовно права на звернення до суду за захистом охоронюваного законом інтересу у сфері гарантування екологічної безпеки.

92. Отже, право на захист порушеного конституційного права на безпечне довкілля належить кожному та може реалізовуватися громадянами особисто або спільно - через об'єднання громадян (громадськість).”

Враховуючи той факт, що у даному випадку мова йде про прибережну захисну смугу, варто звернути увагу також на висновки Великої Палати Верховного Суду у постанові від 15.09.2020 по справі №469/1044/17 де зазначено:

“...що контроль за використанням земельних ділянок водного фонду, зайнятих прибережними захисними смугами, згідно з їх цільовим призначенням є важливим для суспільства загалом і для територіальної громади, враховуючи, зокрема, обмеженість кількості земель причорноморського побережжя та їхнє значення для держави, а також те, що люди зацікавлені у попередженні забруднення, засмічення Чорного моря, у попередженні вичерпання, виснаження його морських ресурсів, у збереженні його водності, у зменшенні коливань стоку, у захисті від знищення навколоводних тварин і рослин.

Такий інтерес є як загальнодержавним, так і локальним інтересом членів територіальної громади, що виражається у підвищеній увазі до збереження безпечного довкілля, у непогіршенні екологічної ситуації узбережжя Чорного моря й одного з найвідоміших курортних населених пунктів України на цьому узбережжі.

З огляду на наведене, Велика Палата Верховного Суду вважає, що загальний інтерес у контролі за використанням зайнятої прибережною захисною смугою земельної ділянки за її цільовим призначенням для гарантування безпечності довкілля та непогіршення екологічної ситуації у цій справі переважає над приватним інтересом у заволодінні такою ділянкою у власність. “

3. Висновки

Враховуючи значний суспільний інтерес до вказаної справи, беручи до уваги, що в даному випадку порушуються екологічні права невизначеного кола, що проживають на території міста Дніпра, рішення у зазначеній справі матиме вплив на права та законні інтереси Громадської організації.

Таким чином у даному випадку наявні правові підстави для залучення Громадської організації “Платформа Громадський контроль” у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету позову на стороні Позивача.

Частиною 5 ст. 49 КАС України визначено, про залучення третіх осіб до участі у справі суд постановляє ухвалу, в якій зазначає, на які права чи обов’язки такої особи та яким чином може вплинути рішення суду у справі.

Згідно з частиною 2 ст. 51 КАС України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, мають права та обов’язки, визначені у статті 44 цього Кодексу.

Беручи до уваги викладене, керуючись статтею 9 Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Орхуської конвенції) та ст. ст. 44, 49, 51, Кодексу адміністративного судочинства України, –

ПРОСИМО:

1. Долучити вказану заяву до матеріалів справи;
2. Залучити ГРОМАДСЬКУ ОРГАНІЗАЦІЮ “ПЛАТФОРМА ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ” до участі у розгляді справи № 160/7238/22 в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні позивача.

Додатки:

- 1) Витяг на підтвердження повноважень;
- 2) Копія Статуту ГРОМАДСЬКОЇ критерії щодо залучення об'єднань громадян доОРГАНІЗАЦІЇ “ПЛАТФОРМА ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ”;
- 3) Копія Рішення Голови Правління №05/10 від 05.10.2023 про доповнення платформи внутрішньо-структурним утворенням захисту довкілля;
- 4) Копія звернення дійсного члена Купрієнка О.Ю.;
- 5) Копія Протоколу №11 від 25.10.2023, яким вирішено звернутися до суду;
- 6) Копія Витягу з Переліку внутрішнього структурно-координаційного утворення Платформи Асоційованих членів “Захист прав у сфері екології” ГО “Платформа Громадський контроль”.

З повагою,

Голова Правління

ГО “Платформа Громадський контроль”

_____ **Селін Д. В.**