

Дніпропетровський окружний адміністративний суд
м. Дніпро, вул. Академіка Янгеля, 4, 49089
Телефон: (056) 720-97-88
E-mail: inbox@adm.dp.court.gov.ua

Справа № 160/274/23
Суддя: Ніколайчук С. В.

Заявник:

Громадська організація
«ПЛАТФОРМА ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ»
Код ЄДРПОУ 39689459;
Місцезнаходження: 49000, м. Дніпро, вул. Ульянова, буд. 24, оф. 9;
Адреса для листування: 49000, м. Дніпро,
пр. Дмитра Яворницького, 62, а/с 7
Телефон: +38 (056) - 717 - 07 - 04;
Електронна адреса: gromkontrol.ua@gmail.com

Позивач:

Західна окружна прокуратура міста Дніпра
Код ЄДРПОУ: 02909938
вул. Робоча, 24-А, м. Дніпро, 49006
E-mail: zakh-dn@prk.dp.ua Телефон: невідомий

Орган, в особі якого, прокурор звернувся з позовом:

Управління з питань охорони культурної спадщини Дніпровської
міської ради
код ЄДРПОУ: 42401150
49000, м. Дніпро, пр. Дмитра Яворницького, 75
Телефон: +380675603265 E-mail: heritage@dniprorada.gov.ua

Відповідач:

Дніпровська міська рада
Код ЄДРПОУ: 26510514
просп. Дмитра Яворницького, 75, м. Дніпро, 49000
Телефон: +38- (056) - 732 - 12 - 12
E-mail: office@dniprorada.gov.ua

ЗАЯВА

про залучення до участі у справі третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на стороні позивача у справі № 160/274/23

1. Щодо значення цієї заяви в контексті попереднього руху справи

Варто зазначити, що під час первинного розгляду справи Громадською організацією «Платформа громадський контроль» було подано Клопотання про залучення до участі у справі у якості третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на стороні позивача, обґрунтоване тим, що одним із завдань організації відповідно до статуту є підтримка культурного та духовного розвитку суспільства та, в тому числі, охорони культурної спадщини, що є предметом розгляду спору.

Ухвалою ДООС від 27 березня 2023 року у задоволенні вказаного клопотання було відмовлено. Після цього ухвалою від 10 квітня 2023 року провадження у справі було закрито.

Не погодившись із вказаними ухвалами Громадська організація «Платформа громадський контроль» звернулася з апеляційними скаргами на ці ухвали. При цьому оскільки ухвала від 27 березня 2023 року не могла бути оскаржена окрема від рішення по суті спору в силу приписів КАС України, то вона була оскаржена разом із ухвалою про закриття провадження.

Постановою ТААС від 28 червня 2023 року у задоволенні апеляційної скарги ГО «ГРОМКОНТРОЛЬ» було відмовлено.

Не погодившись із цим ГО «Громконтроль» оскаржила цю Постанову у касаційному порядку. Постановою Верховного Суду від 31 жовтня 2023 року у справі № 160/274/23 касаційну скаргу було задоволено частково та направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Отже, апеляційна скарга ГО «Громконтроль» була розглянута апеляційним судом по суті (апеляційне провадження не було закрито), а Верховним Судом також було розглянуто і частково задоволено касаційну скаргу заявника.

Очевидно, що особа яка успішно оскаржила судові рішення про закриття провадження у Верховному Суді не може наразі перебувати поза межами кола учасників справи. Очевидно, що за таких обставин справа впливає на права і законні інтереси заявника, а інакше його скарги не були б розглянуті по суті судами.

Зазначене само по собі вже є підставою для залучення заявника, а крім цього необхідність залучення заявника до участі у справі підтверджується і зазначеним нижче. До того ж, ця заява містить додаткові аргументи щодо підстав залучення та додаткові докази наявності законного інтересу у заявника.

Додатково заявник вважає за вкрай необхідне зазначити про те, що вирішення його заяви про залучення його в якості третьої особи має відбутися першочергово (до моменту розгляду всіх інших заяв і клопотань процесуального характеру) для того щоб заявник мав можливість висловитися з приводу справи.

2. Щодо наявності у Громадської організації права бути залученою третьою особою, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору у цю справу

Відповідно до ч. 2 статті 49 КАС України треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов'язки.

На виконання даної норми повідомляємо, що рішення у даній справі безпосередньо впливає на права, свободи та інтереси Громадської Організації «Платформа Громадський контроль».

Відповідно до частини третьої статті 1 Закону України «Про громадські об'єднання» громадська організація - це громадське об'єднання, засновниками та членами (учасниками) якого є фізичні особи. Громадська організація «Платформа Громадський Контроль» є

юридичною особою (код ЄДРПОУ 39689459), та діє на підставі статуту.

Статутом організації встановлено наступне:

Відповідно до пункту 1.7 Статуту

1.7 ОРГАНІЗАЦІЯ є добровільним об'єднанням фізичних осіб, створеним для здійснення захисту прав і свобод людини та громадянина, задоволення суспільних, зокрема, економічних, соціальних, культурних, освітніх, екологічних та інших інтересів своїх членів та/або інших осіб, а також досягнення мети діяльності організації.

Відповідно до пункту 2.1 Статуту:

2.1 Мета ОРГАНІЗАЦІЇ: ... слідкування за неухильним додержанням посадовими особами органів державної влади та місцевого самоврядування, при здійсненні ними своїх повноважень, вимог чинного законодавства; виявлення причин та наслідків проявів порушення вимог чинного законодавства та інформування про такі факти правоохоронних органів та органів контролю; захист соціальних, економічних, екологічних, творчих, вікових, національно-культурних, спортивних та інших прав та інтересів членів організації, споживачів товарів і послуг, та інших осіб в органах державної влади, місцевого самоврядування, у національних і міжнародних судах;

Відповідно до пункту 2.3 Статуту:

2.3 ОРГАНІЗАЦІЯ ставить перед собою такі завдання (зокрема):

- сприяння захисту суспільних інтересів, зокрема, але не виключно мешканців міста Дніпра та Дніпропетровської області;

- сприяння захисту публічного інтересу у відповідності до мети організації;

- здійснення та захист соціальних, економічних творчих, вікових, національно-культурних, спортивних та інших інтересів членів ОРГАНІЗАЦІЇ;

- виявлення, формулювання та визначення шляхів вирішення проблем забудови/благоустрою прибережних/водоохоронних/рекреаційних/зелених зон та історичного центру, збереження пам'яток архітектури та культури міста Дніпро та Дніпропетровської області;

- Підтримка культурного та духовного розвитку суспільства та в тому числі охорони культурної спадщини

3. Щодо вчинення Громадською організацією активних дій з метою збереження пам'ятки "Палацу Профілактики"

10.02.2023 року до Громадської організації "Платформа Громадський контроль" з проханням здійснення заходів для збереження пам'ятки культурної спадщини звернувся мешканець міста Дніпра - Шпирько Владислав Сергійович, який повідомив, що по вулиці Щербаня 1 міститься будівля. Її стан зруйнований.

Громадською організацією за даним повідомленням було виявлено, що по вулиці Щербаня, 1, Новокодацький район, м. Дніпро знаходиться будівля, що має назву «Палац охорони здоров'я» / «Палац профілактики». Зазначений об'єкт нерухомого майна є видатною пам'яткою архітектури 20-тих років 20 сторіччя. Проект будівлі розроблявся А.Л. Красносельским в 1923 році, а будівництво продовжувалося протягом трьох років, з 1924 по 1927; Призначенням будівлі було здійснення комплексного медичного обслуговування працівників заводу імені Петровського.

Оскільки будівля наразі перебуває у занедбаному стані. Догляд за будівлею - не здійснюється, та відбувається тотальна руйнація будівлі, що може призвести до повного її знищення, громадською організацією було подано ряд звернень та запитів з метою збереження пам'ятки архітектури, зокрема:

- 1) Інформаційний запит до Дніпровської міської ради відносно надання копій документів, якими “Палац Профілактики” віднесено до об'єктів культурної спадщини; Відповідь на запит додається;
- 2) Інформаційний запит до Дніпропетровської обласної державної адміністрації відносно надання копій документів якими затверджено науково-проектну (науково-дослідну) документацію з визначення режиму використання пам'ятки; Відповідь на запит додається;
- 3) Звернення до Дніпропетровської обласної державної адміністрації у якому ми просили здійснити контроль за дотриманням законодавства з охорони культурної спадщини; Відповідь на запит наразі не отримана, та буде надана у подальшому;
- 4) Інформаційний запит до Дніпровської міської ради відносно надання копій Охоронних договорів на пам'ятку “Палац Профілактики”. Відповідь на запит додається;
- 5) Інформаційний запит до балансоутримувача пам'ятки КП “Міські активи” Дніпровської міської ради відносно надання копій Охоронних договорів на пам'ятку “Палац Профілактики”, а також копій науково-проектної документації із визначенням меж і режимів використання пам'ятки “Палац Профілактики”; Відповідь на запит додається;
- 6) Заява про вчинення посадовими особами управління з охорони культурної спадщини кримінального правопорушення у вигляді службової недбалості, яка призвела до руйнації будівлі;

Таким чином, Громадська Організація “Платформа Громадський контроль” активно (всіма можливими засобами) сприяє відновленню пам'ятки “Палацу Профілактики” та притягненню до відповідальності осіб, що допустили її руйнування. Організацією зібрані відповіді від органів державної влади та місцевого самоврядування, які свідчать про протиправність дій відповідача, та можуть слугувати додатковими аргументами для позивача у даній справі. Більш того, участь Громадської організації в процесі по даній справі дозволить суду врахувати інтереси громадськості під час оцінки дій і бездіяльності відповідача.

4. Щодо впливу рішення на права та обов'язки та законні інтереси членів організації

Членами громадської організації є громадяни, які об'єдналися з метою захисту своїх прав та інтересів. Громадська організація «ПЛАТФОРМА ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ» (її члени) перебувають (проживають) та здійснюють діяльність на території міста Дніпра, є членами громадського суспільства. Відтак, внаслідок протиправної бездіяльності Дніпровської міської ради та Управління з питань охорони культурної спадщини, що полягає у невчиненні дій з метою збереження культурної спадщини права та інтереси громадян міста у тому числі членів ГО «Платформа Громадський Контроль» було порушено. Норми про культурну спадщину у Конституції України містяться саме у Розділі II (Права, свободи та обов'язки людини і громадянина). Стаття 54 передбачає, що Культурна спадщина охороняється законом. Держава забезпечує збереження історичних пам'яток та інших об'єктів, що становлять

культурну цінність, вживає заходів для повернення в Україну культурних цінностей народу, які знаходяться за її межами.

Як вже зазначалося, з проханням про захист культурної спадщини звернувся звичайний мешканець міста.

Таким чином, громадська організація “Платформа Громадський контроль” має право бути третьою особою без самостійних вимог на предмет спору у зазначеній справі, з метою провадження діяльності, визначеної Статутом.

Згідно із рішенням Конституційного Суду України від 28 листопада 2013 року №12-рп/2013 громадська організація може захищати в суді особисті немайнові та майнові права як своїх членів, так і права та охоронювані законом інтереси інших осіб, які звернулися до неї за таким захистом, лише у випадках, якщо таке повноваження передбачено у її статутних документах та якщо відповідний закон визначає право громадської організації звертатися до суду за захистом прав та інтересів інших осіб.

Більш того, у статті 11 Закону України “Про охорону культурної спадщини робиться окремий акцент на участь громадських організацій у процесі охорони культурної спадщини: “ ... громадські організації, громадяни сприяють органам охорони культурної спадщини в роботі з охорони культурної спадщини, можуть встановлювати шефство над об’єктами культурної спадщини з метою забезпечення їх збереження, сприяють державі у здійсненні заходів з охорони об’єктів культурної спадщини і поширенні знань про них, беруть участь у популяризації культурної спадщини серед населення, сприяють її вивченню дітьми та молоддю, залучають громадян до її охорони.”

Додатково варто також зазначити, що про значну громадську цікавість до збереження цієї пам’ятки свідчать публікації на провідних новинних сайтах міста Дніпра, зокрема:

- Шок: у Дніпрі грандіозний Палац профілактики розбирають по цеглах (<https://www.gorod.dp.ua/news/215067>)
- У Дніпрі колишній “Палац профілактики” розбирають по цеглинах (<https://9-channel.com/2023/02/14/u-dnipri-kolyshnij-palacz-profilaktyky-rozbyrayut-po-ceglynah/>)

5. Щодо процесуального аспекту подання цієї заяви

Так, згідно до ч. 2 ст. 49 КАС України Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов’язки. Вони можуть бути залучені до участі у справі також за клопотанням учасників справи. Якщо адміністративний суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до судового розгляду встановить, що судові рішення може вплинути на права та обов’язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору. Вступ третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, не має наслідком розгляд адміністративної справи спочатку.

При цьому, наявність чи відсутність впливу рішення суду на права, свободи, інтереси або обов'язки ГО "ГРОМКОНТРОЛЬ" необхідно аналізувати виходячи з обставин справи та положень чинного законодавства.

У зв'язку з цим, заявник звертає увагу на висновки викладені у Постанові Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 05 липня 2023 року у справі № 380/15396/22 зазначається наступне:

«76. Згідно із статтею 5 Рамкової конвенції Ради Європи про значення культурної спадщини для суспільства Сторони зобов'язуються, зокрема: визнавати громадський інтерес до культурної спадщини відповідно до її значення для суспільства; підвищувати цінність культурної спадщини через її виявлення, вивчення, тлумачення, захист, збереження та представлення; сприяти захистові культурної спадщини як важливого фактору для спільних цілей сталого розвитку, культурного різноманіття й сучасної творчості; визнавати цінність культурної спадщини, яка знаходиться на територіях під їхньою юрисдикцією, незалежно від її походження; розробляти інтегровані стратегії для сприяння виконанню положень цієї Конвенції (пункти a), b), e), f), g) цієї статті Конвенції).

77. Аналогічні зобов'язання передбачені статтею 4 Конвенції про охорону всесвітньої культурної і природної спадщини (ратифіковано Указом Президії Верховної Ради № 6673-XI (6673-11) від 4 жовтня 1988 року), відповідно до якої кожна держава - сторона цієї Конвенції визнає, що зобов'язання забезпечувати виявлення, охорону, збереження, популяризацію й передачу майбутнім поколінням культурної і природної спадщини, що зазначена у статтях 1 і 2, яка перебуває на її території, покладається насамперед на неї. З цією метою вона прагне діяти як власними зусиллями, максимально використовуючи наявні ресурси, так і, за необхідності, використовувати міжнародну допомогу і співробітництво, якими вона може користуватися, зокрема, у фінансовому, художньому, науковому й технічному відношеннях.

78. Отже, згідно з вищенаведеними приписами правових норм національного законодавства і положень актів міжнародного права, ратифікованих Україною, культурна спадщина перебуває під охороною закону, а держава забезпечує збереження об'єктів, що становлять культурну цінність, до яких Закон України «Про охорону культурної спадщини» відносить й території, що донесли до нашого часу цінність з археологічного, естетичного, етнологічного, історичного, архітектурного, мистецького, наукового чи художнього погляду і зберегли свою автентичність, зокрема, історичні ареали населених місць.

79. Збереження об'єктів культурної спадщини, їх охорона, яка полягає, у тому числі, у запобіганні їхньому руйнуванню або заподіянню шкоди, зокрема, у результаті здійснення несанкціонованої господарської (будівельної) діяльності, забезпеченні захисту традиційного характеру середовища в інтересах нинішнього і майбутніх поколінь, є одним із пріоритетних та головних завдань органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

80. При цьому Україною взято міжнародне зобов'язання визнавати громадський (суспільний) інтерес до культурної спадщини відповідно до її значення для суспільства, сприяти захистові культурної спадщини як важливого фактору для спільних цілей сталого розвитку, культурного різноманіття й сучасної творчості, визнавати цінність культурної спадщини, яка знаходиться на її території як в цілому, так і у певних населених пунктах - історичних населених містах України.

81. З метою захисту традиційного характеру середовища населених місць України та на виконання статті 32 Закону України «Про охорону культурної спадщини» постановою Кабінету Міністрів України від 26 липня 2001 року № 878 затверджено Список історичних населених міст України (міста і селища міського типу), до якого внесено і місто Львів.

82. Частиною першою статті 13 Закону України «Про охорону культурної спадщини» встановлено, що об'єкти культурної спадщини незалежно від форм власності відповідно до їхньої археологічної, естетичної, етнологічної, історичної, мистецької, наукової чи художньої цінності підлягають реєстрації шляхом занесення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України за категоріями національного та місцевого значення пам'ятки. Порядок визначення категорій пам'яток встановлюється Кабінетом Міністрів України.

83. Згідно з частиною першою статті 14 Закону України «Про охорону культурної спадщини», занесення об'єкта культурної спадщини до Реєстру та внесення змін до нього (вилучення з Реєстру, зміна категорії пам'ятки) провадяться відповідно до категорії пам'ятки, зокрема, пам'ятки місцевого значення - рішенням центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони культурної спадщини за поданням відповідних органів охорони культурної спадщини або за поданням Українського товариства охорони пам'яток історії та культури, інших громадських організацій, до статутних завдань яких належать питання охорони культурної спадщини, протягом одного місяця з дня одержання подання.

84. Пунктом 1 наказу Міністерства культури та інформаційної політики України «Про занесення об'єктів культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України» від 18 січня 2021 року № 14 (далі - наказ № 14), передбачено занести до Державного реєстру нерухомих пам'яток України за категорією місцевого значення об'єкти культурної спадщини, які взято на державний облік відповідно до законодавства, що діяло до набрання чинності Законом України «Про охорону культурної спадщини» у Львівській області згідно з переліком, відповідно до додатку».

85. Оскільки у цій справі судами встановлено, що будівля за адресою: м. Львів, вул. Бортнянського, 55 є пам'яткою архітектури місцевого значення, яка занесена до Державного реєстру нерухомих пам'яток України згідно із наказом Міністерства культури та інформаційної політики України від 18 січня 2021 року № 14, під охоронним № 4091-Лв, то звернення прокурором з цим позовом до суду слугує меті захисту важливого державного та суспільного інтересу, зокрема у сфері охорони культурної спадщини та збереження пам'ятки архітектури місцевого значення.»

Аналогічна позиція висловлена і у Постанові КАС ВС від 01 лютого 2023 року у справі № 260/2284/21.

Така позиція Верховного Суду на переконання скаргника свідчить про важливість захисту суспільного інтересу у сфері охорони культурної спадщини.

У нашій справі мова так само йшла про захист того самого важливого інтересу щодо захисту культурної спадщини, оскільки вбачається, що Керівник Західної окружної прокуратури міста Дніпра Дніпропетровської області в інтересах держави в особі Управління з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради звернувся до суду з позовом до відповідача Дніпровської міської ради, в якому просив зобов'язати Дніпровську міську раду протягом одного місяця з дати набрання рішенням суду законної сили укласти з Управлінням з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради охоронний договір на об'єкт культурної спадщини - пам'ятку архітектури місцевого значення з охоронним №122 - «Палац профілактики» за адресою: м. Дніпро, вул. Щербаня (Сергія Нігояна просп., (Калініна просп., 53) назва за обліком -вул. Профілактична, 1), 1, на умовах і в порядку, визначених постановою Кабінету Міністрів України від 28.12.2001 №1768; привести об'єкт до належного стану шляхом здійснення консерваційних та реставраційних робіт.

До того ж, у Постанові Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 05 жовтня 2022 року зазначається, що:

«...з урахуванням наведених норм Рамкової Конвенція Ради Європи про значення культурної спадщини для суспільства, право громадян на захист від порушення конституційного права на культурну спадщину належить кожному та може реалізовуватися як особисто, так і шляхом участі громадян у відповідних громадських організаціях.»

За таких обставин та враховуючи наявні в матеріалах докази вбачається, що Громадська організація «Платформа Громадський контроль» опікувалася відповідним питанням, направляла з цього приводу запити, звернення, заяви (більше п'яти) та сприяння охорони культурної спадщини входить до цілей її існування (п. 1.7., 2.1., 2.3. Статуту громадської організації).»

Отже, ГО “ГРОМКОНТРОЛЬ” має бути залучена в якості третьої особи, а її незалучення буде істотним порушенням норм процесуального права.

Враховуючи викладене вище та підставі ст. 49 Кодексу адміністративного судочинства України,-

ПРОСИМО:

1. Розглянути цю заяву до моменту вирішення будь-яких інших процесуальних питань щодо подальшого руху справи;
2. Залучити Громадську організацію “Платформа Громадський контроль” до участі у справі № 160/274/23 в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача;
3. Після залучення Громадської організації “Платформа Громадський контроль” до участі у справі № 160/274/23 в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача - відкласти розгляд справи для надання можливості подати пояснення третьої особи та висловити думку щодо заявлених іншими учасниками справи заяв і клопотань процесуального характеру.

Примітка:

- Представник ГО “Громконтроль”, Західна окружна прокуратура міста Дніпра, Управління з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради, Дніпровська міська рада мають зареєстровані Електронні кабінети. У ГО “Громконтроль” зареєстрований Електронний кабінет відсутній.

Додатки:

1. Документи на підтвердження повноважень уповноваженого представника;
2. [Копія статуту Громадської організації «Платформа Громадський Контроль»;](#)
3. [Копія відповіді Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради від 02.03.2023 № 8/5-23;](#)
4. [Копія відповіді Дніпропетровської обласної військової адміністрації № 17-120/0/49-23 від 22.02.2023;](#)
5. [Копія відповіді Дніпропетровської обласної військової адміністрації № 17-123/0/49-23 від 23.02.2023;](#)
6. [Копія відповіді Дніпропетровської обласної військової адміністрації №](#)

[20-121/0/49-23 від 23.02.2023;](#)

7. [Копія відповіді Управління з питань охорони культурної спадщини Дніпровської міської ради від 10.03.2023 № 7/8-62;](#)

8. [Копія відповіді комунального підприємства “Міські активи” Дніпровської міської ради від 17.03.2023 № 432;](#)

9. Копія звернення громадянина Шпирька Владислав Сергійовича з проханням здійснити реагування на руйнування об’єкта культурної спадщини;

10. Фотографії актуального стану Пам’ятки культури місцевого значення “Палацу Профілактики”. Джерело: “<https://www.google.com/search>”

11. Роздруківка із сайту Управління культурної спадщини Дніпровської міської ради, <https://heritage.dniprorada.gov.ua/culture/palats-profilaktyky>

12. Роздруківка новинного повідомлення Шок: у Дніпрі грандіозний Палац профілактики розбирають по цеглах (<https://www.gorod.dp.ua/news/215067>);

13. Роздруківка новинного повідомлення У Дніпрі колишній “Палац профілактики” розбирають по цеглинах (<https://9-channel.com/2023/02/14/u-dnipri-kolyshnij-palacz-profilaktyky-rozbyrayut-po-czeglynah>);

З повагою,

уповноважений представник

“Платформа Громадський контроль”

20.11.2023

підписано кваліфікованим електронним цифровим підписом адвокат Білокін С. С.