

Зразок пояснень на ухвалу про залишення позовної заяви без руху з підстав не долучення до позовної заяви оригіналу документа про сплату судового збору (адміністративне судочинство)

До _____¹ окружного адміністративного суду

Представник позивача:

Повне найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, ім'я та по батькові) (для фізичних осіб) особи _____

місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб) _____

поштовий індекс _____

ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серія паспорта (для фізичних осіб — громадян України, тільки якщо РНОКПП відсутній) _____

Номер телефону _____

адреса електронної пошти (якщо наявна) _____

відомості про наявність або відсутність електронного кабінету _____

Позивач:

Повне найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, ім'я та по батькові) (для фізичних осіб) особи _____

місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб) _____

поштовий індекс _____

ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серія

¹ Зазначається той адміністративний суд, який залишив без руху вашу позовну заяву.

паспорта (для фізичних осіб — громадян України, тільки якщо РНОКПП відсутній) _____

Номер телефону _____

адреса електронної пошти (якщо наявна) _____

відомості про наявність або відсутність електронного кабінету _____

Відповідач:

повне найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, ім'я та по батькові) (для фізичних осіб) особи _____

місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб) _____

поштовий індекс _____

ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серія паспорта (для фізичних осіб — громадян України, тільки якщо РНОКПП відсутній) _____

Номер телефону _____

адреса електронної пошти (якщо наявна) _____

відомості про наявність або відсутність електронного кабінету _____

Інші учасники справи:²

ПОЯСНЕННЯ

на ухвалу _____ окружного адміністративного суду від _____ про залишення позовної заяви без руху

² зазначаються аналогічні відомості у випадку наявності таких учасників

_____ позивач отримав копію ухвали суду від _____ про залишення позовної заяви без руху, якою було надано ___-денний строк на усунення недоліків.

Щодо зазначених в ухвалі недоліків зазначаємо наступне.

Положенням статей 160, 161 КАС України не містять обов'язку особи, яка звертається з позовною заявою засвідчувати копії позовної заяви та документу про сплату судового збору, позаяк зазначені документи не є письмовими доказами, копії яких, в силу положень ст. 94 КАС України, підлягають належним чином засвідченню.

Відповідно до ч.2 ст.9 Закону України "Про судовий збір" суд перед відкриттям (порушенням) провадження у справі, прийняттям до розгляду заяв (скарг) перевіряє зарахування судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України.

Отже суд повинен був перевірити, чи зараховані зазначені кошти до спеціального фонду державного бюджету і саме це, в даному випадку є підтвердженням сплати судового збору за подачу позовної заяви.

Таким чином, висновок суду, щодо необхідності засвідчення належним чином копії позовної заяви та документу про сплату судового збору, є надмірним формалізмом і не сприяє доступу до правосуддя.

Вищезазначена позиція є не тільки такою що прямо відповідає нормам КАС України, а й є стійкою у Третього апеляційного адміністративного суду і відображена, зокрема, у Постанові 04 жовтня 2022 року по справі № 160/4599/22.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 28 лютого 2018 року по справі № 800/473/17 було сформовано позицію, щодо обов'язку суду перевірити факт зарахування судового збору і превалюванням факту зарахування над формою доказів. Так, у постанові зазначається наступне:

“Згідно із частиною другою статті 9 Закону України «Про судовий збір» суд перед відкриттям (порушенням) провадження у справі, прийняттям до розгляду заяв (скарг) перевіряє зарахування судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України.

Отже, суддя Вищого адміністративного суду України повинен був перевірити зарахування судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України за наданим позивачем дублікатом квитанції № 0.0.892136447.1.

Велика Палата Верховного Суду здійснила указану процедуру та встановила зарахування судового збору, сплаченого позивачем у розмірі 640 грн. до спеціального фонду Державного бюджету України.”

У подальшому ця позиція мала розвиток так наприклад у постанові Верховного Суду від 28.04.2022 по справі № 340/3153/19 судом була надана наступна правова оцінка:

“32. Отже, суд апеляційної інстанції повинен був перевірити зарахування судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України за наданим відповідачем платіжним дорученням № 621 від 14.04.2020.

33. Зазначена позиція корелюється із висновками, висловленими Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 28.02.2018 у справі № 800/473/17 (провадження № 11-563ai18).

34. Верховний Суд зазначає, що наявність належним чином завіреної копії платіжного доручення не виключає права та можливості належним чином перевірити зарахування судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України.

35. Суд апеляційної інстанції, вдаючись до надмірного формалізму, дійшов передчасних висновків щодо неусунення апелянтом недоліків апеляційної скарги шляхом подання копії платіжного доручення із QR-кодом № 621 від 14.04.2020, оскільки, в контексті встановлених обставин, такий документ є належним доказом, що може підтверджувати сплату судового збору, та який був поданий на виконання ухвали суду від 27.04.2020 разом із заявою про усунення недоліків апеляційної скарги у встановлений строк, а суд апеляційної інстанції повинен був перевірити зарахування судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України за вказаним платіжним дорученням.”

Насамкінець варто відзначити ще у постанові від 11.11.2019 р. Верховний Суд по справі №т 280/5377/18 скасував ухвалу Третього апеляційного адміністративного суду, якою поверталася апеляційна скарга з огляду надання копії платіжного доручення а не оригіналу.

Отже, вимога суду першої інстанції щодо надання саме оригіналу документу про сплату судового збору є неправомірною, а отже повернення позовної заяви з підстав невиконання вимоги сплатити судовий збір за майнові вимоги окремо, а не сукупно відповідно до загальної ціни позову буде прямо суперечити КАС України.

Враховуючи все вищевикладене та підставі положень ст.ст. 160, 161, 171 КАС України,-

ПРОСИМО:

1. Відкрити провадження у справі № _____.

_____ ³

ПІБ позивача⁴

³ Дата підписання пояснень та власноручний підпис

⁴ Зазначити повністю прізвище, ім'я та по-батькові позивач (або представника, якщо подається представником)